
Matthieu GIROUX
France,
Fonctionnement de notre Société
Articles
2006 à 2009

Matthieu GIROUX

France

Fonctionnement de notre société

archive.org/details/france_fonctionnement_de_notre_societe



9 € - Éditions LIBERLOG

ISBN 9791092732207

ISNI 0000 0003 6691 801X

Dépôt légal RENNES 2009

Notes de l'auteur

Ce livre nous explique comment fonctionnent les différents secteurs de la société française. Des essais pour tenter d'améliorer notre société sont aussi disponibles. Vous ne verrez que les débuts de ces essais.

Les actions individuelles permettent aujourd'hui de mettre en place des projets ensuite portés collectivement. Seulement pour qu'un projet soit porté collectivement il faut qu'il favorise cette collectivité mais surtout que la collectivité écoute le projet. En 2009 on verra qu'il faudra se situer dans certaines régions pour que certains projets soient portés collectivement. Il faudra donc penser à chercher l'écoute autour de soi. Ne pas hésiter à se faire connaître est la règle primordiale.

Une analyse qui est neutre pour soi-même permet de continuer ses analyses. Si on fait de la politique et qu'elles semblent neutres pour la population, elles permettent de mettre d'accord pour un ou des projets. La politique c'est donc discuter pour faire des projets. Les partis s'opposant n'ont pas toujours existés.

Vous verrez un chapitre Politique. Cependant tout fonctionnement de notre société est politique. Il s'agira donc du chapitre mettant en avant le fonctionnement de la politique en France.

Vous pouvez télécharger ce livre sur www.france-analyse.com.

Bonne lecture...

Mon adresse :
Matthieu GIROUX
13 Rue Tanguy PRIGENT
35000 RENNES

Licence

Du même auteur

1. Vers le XXIe siècle
2. Guide du Militant
3. La Restauration
4. La Bataille
5. L’Univers est Vivant !
6. L’Univers pour les Enfants
7. L'Économie pour les Petits
8. L'Économie pour les Enfants
9. Pourquoi un Dieu ?
10. Conseils pour les Chrétiens
11. Dieu pour les Enfants
12. Comment Écrire des Histoires
13. Devenir un Génie
14. Simplifier l'école
15. Favoriser la Créativité, Coaching de coach
16. Expliquer sa Religion Catholique
17. Morale Économique des Métiers
18. L'Économie est Physique
19. La généalogie c'est gratuit, avec les logiciels libres
20. Les Deux France
21. France – Fonctionnement de notre société
22. LAZARUS FREE PASCAL – Développement Rapide
23. L'astucieux GNU LINUX (wikilivre Ubuntu)
24. Nos Nouvelles Nos Vies
25. Poèmes et Sketchs – De 2003 à 2008
26. Nouvelles Courtes
27. Nouvelles Artificielles

Visibles sur livrels.fr, matthieu.giroux.free.fr, les sources sur archive.org/details/Scribels.

1. À liberlog.fr, comment-ecrire.fr, favorisercreativite.fr, simplifierlecole.com, universvivant.com, conseilschretiens.fr, pourquoidieu.com, etrechrist.com, lazaruscomponents.com, devenirgenial.fr, economiereelle.org, courseconomie.com, ecopetits.fr, militer.eu, france-analyse.com, ethiquetravail.com, informalibre.com, histoire.ovh.

Du même éditeur

- Alors vous voulez tout savoir sur l'économie ?
  Lyndon Larouche
- Mon Père m'a Dit
  Elliott Roosevelt
- Les Principes de la Science Sociale
  Henry Charles Carey
- Le Droit des Gens
  Emer de Vattel

Table des matières

I Citoyenneté

Handicap et argent

Article www.agoravox.fr

jeudi 19 juin 2008

Il est maintenant possible d'apprendre la langue des signes via INTERNET. Le mieux est alors de télécharger certains sites lsf ou langue des signes en français. Ensuite on donnera le rendez-vous sur un site de sorties. Seulement que vont dire les entreprises qui font payer l'apprentissage de la langue des signes plus de 1000 € la journée ?

INTERNET c'est une source d'informations absolument colossale. Il est possible maintenant que chacun participe à la valorisation de cet outil. Il suffit de connaître l'informatique et de savoir s'adapter. On peut actuellement créer un studio avec un simple micro branché sur l'ordinateur. On peut équiper une entreprise d'un logiciel diffusé gratuitement et légalement sur INTERNET.

Il n'est plus question de parler de source de richesse mais de source utile et disponible. Alors il devient inapproprié de dire que l'informatique créera des emplois aussi chers payés pendant longtemps. L'informatique est un outil qui nous permet de transformer le travail en loisir. Il ne doit pas pour cela créer du chômage. On pense aux suppressions de postes actuelles qui sont pour partie dues aux ordinateurs. On sait que dans les écoles allemandes l'élève travaille mieux quand il travaille moins longtemps. La productivité française avait été très forte grâce aux 35 heures.

Apprendre la langue des signes ne nécessite pas de l'avoir apprise dans un cours payant. Il suffit d'observer pour comprendre comment les signes peuvent être créés. Des bases sont à savoir comme main droite pour l'action. La main gauche sert avant tout à définir l'espace. Ce seront ceux qui seront les plus intéressés qui animeront un forum. Certains sauront animer. D'autres sauront préciser. Chacun pourra prendre exemple sur l'autre.

On pourra si on aime présenter son savoir créer une sortie chez quelqu'un qui acceptera l'hospitalité en lui apprenant la langue des signes. Au fur et à mesure viendront d'autres personnes étoffer les cours, beaucoup voudront apprendre, certains voudront faire des cours. Il ne faudra pas hésiter à mettre en valeur la générosité des participants pour que les projets continuent.

Ensuite des associations de sourds et malentendants nous accepterons pour des soirées ou réunions. A force de signer on connaitra pour de bon la communication gestuelle. Ce n'est qu'un exemple parmi d'autres. L'informatique ne doit pas être utilisée pour individualiser mais pour communiquer un savoir.

Il est difficile pour un entendant de discuter facilement avec un sourd, plus facilement avec un malentendant ou avec un sourd qui a été entendant. Il existe une barrière pour les entendants à pratiquer la langue des signes. Ils connaissent des personnes qui sont sourdes et hésitent à payer des cours.

Ce qui est intéressant pourtant c'est que l'on trouvera avec ces cours amateurs des personnes malentendantes ou entendantes qui deviendront nos professeurs. Ce qui est intéressant surtout dans ces cours amateurs organisés chez des amateurs ce sera de trouver une occasion pour de jeunes malentendants ou sourds de passer les barrières. Il faudra en échange leur donner des informations sur le monde des entendants comme si on parlait à n'importe qui.

Vous avez raison la communication visuelle ne peut pas être remplacée par l'informatique. Mais l'informatique n'est qu'un outil qui permet de diffuser l'information. Ensuite l'humain fera le reste avec des personnes responsables qui ont envie de partager.

On me dit souvent que les cours lsf sont inappropriés pour un entendant. Mais on trouve à ces soirées des personnes qui fonctionnent sur le partage. Les sites de sortie que l'on trouve sur INTERNET ne continueront que grâce à ce genre de sorties-cours entre amis. Les premières personnes devront être volontaires et devront savoir ce qu'elles veulent pour bien réussir. Il y aura des hauts et des bas. Ce qui comptera sera forcément l'humain.

Nous ne faisons que se servir d'outils qui nous rapprochent chaque jour. Alors discutons entre nous humainement et sereinement. Cependant au fur et à mesure on s’apercevra que l’on organise une concurrence déloyale face aux sociétés mettant en place des cours lsf. Alors une seule question se pose. Ne sommes-nous pas assez grands pour que nous autres entendants puissions apprendre la langue des signes ou tout autre savoir ?

II Consommation

Constats sur la société de consommation

mardi 10 avril 2007

En 2007 la société de consommation commence à montrer ses limites. On voit que ce qui a été produit n'a pas été assimilé par notre planète. Il est actuellement primordial pour tous de se responsabiliser quotidiennement à propos de note influence sur l'environnement. On voit même que des guerres sont mises en place pour détruire ce qui a été produit. En effet, il s'est toujours avéré que les guerres permettaient de produire plus quand la paix arrivait. On mettait alors le focus sur le pays en paix et les investissements reprenaient en l'endettant.

On voit que les entreprises en concurrence fonctionnent toutes de la même manière. Par exemple il y a eu la hotline payante pour les opérateurs téléphoniques où il fallait payer pour tous les opérateurs. Pourquoi ? Parce que le prix de l'abonnement permet de fidéliser un maximum d'utilisateurs sans qu'il y ait à parler des services complémentaires. Ces services complémentaires étaient gratuits avant. Ils sont devenus payants, ce qu'on ne voyait pas à l'abonnement. Seulement les nouvelles technologies sont bizarrement moins fiables que les technologies d'antan. On en arrive donc à payer pour que l'opérateur répare ce qui est contraire à un contrat en bonne et due forme.

Aussi on trouve maintenant des produits à jeter. Au lieu de chiffons on a les lavettes. Pire certains produits peuvent se casser facilement au risque de créer un accident. Il parait donc normal que les marques anciennes ont encore leur place si elles ne dévalorisent pas leurs produits.

La guerre des prix conduit donc à arnaquer ni plus ni moins le consommateur en créant des produits qui durent moins longtemps. Il faut donc plus que jamais s'informer quand le produit est important. On appelle ce phénomène le mondialisme car on récupère les mauvais produits des pays en plein développement. On peut aussi appeler cela l'éternel mensonge des industriels qui ont toujours su mentir à la population pour vendre leurs produits. On peut pour cela citer des résultats de tests chimiques sur des éléments que l'on peut fabriquer industriellement. Ils sont diffusés à outrance sans pouvoir être contredits immédiatement. Pour contredire les expertises des fabricants il faudra des preuves.

On peut par ailleurs signaler que tout élément chimique vient forcément de la nature et que déformer ses habitudes crée forcément des manques. En effet il se fait que les nouveaux aliments possèdent les mêmes propriétés : Pas assez ou trop de matière grasse. Lorsqu'on mange un aliment sans matière grasse cela donne faim plus facilement. Lorsqu'on mange un aliment avec trop de matière on manque de protéines et de glucides. Notre corps ne sera toujours

pas satisfait à cause de ces manques.

Comme le sport est dévalorisé par la course à la performance on met tout le monde au régime. On voit ces effets pervers en créant soit des obèses soit des anorexiques. On peut aussi dire que certains vont utiliser des remèdes dits dopants en oubliant leur hygiène de vie ou celle des autres. On en arrive à ne plus faire de sport pour certaines classes et remplacer ce remède par des palliatifs : Boisson alcoolisée, caféine, médicaments, drogues.

On s'informe plus donc on n'hésite pas à corrompre les personnes qui étaient de confiance pour toujours créer des effets d'aubaine qui servent à consommer. Les perdants seront ceux qui aurons crus sans vérifier (Ce sont les plus jeunes ou les moins aisés) et à long terme celui qui s'est corrompu.

Agir pour ou contre la société de consommation

mardi 10 avril 2007

Croire que défiscaliser permettrait de résoudre des problèmes cruciaux est illusoire. En défiscalisant on ne fait qu'appauvrir l'état. Aussi la défiscalisation ne résout en rien les problèmes puisque il faudrait diviser par dix les salaires pour arriver à concurrencer la chine. Les entreprises en sont à une concurrence telle qu'elles deviendraient aussi frileuses grâce à cet effet d'aubaine à cause de leurs actionnaires.

Nous avons des connaissances et un savoir qu'il faut utiliser mais pour cela il faut diriger les entreprises vers ce savoir. Il faut que l'état agisse sinon il sera trop tard pour mener les entreprises vers un avenir prometteur.

Pourquoi irait-on dans le sens des pays qui ont une moins bonne situation que nous ? On a toujours vu que la réduction des inégalités a à chaque fois créé des effets bénéfiques pour presque l'unanimité des citoyens et non 3 % de la population.

Il faut noter que la réduction des inégalités permet à chacun d'accéder à une richesse. La richesse c'est un but pour beaucoup, encore faut-il avoir la possibilité de l'obtenir. On ne pourra jamais dire que la richesse viendra toute seule. Si c'est le cas elle part tout de suite n'ayant pas eu les moyens d'en profiter correctement.

On peut dire autrement que la richesse d'un pays ce n'est pas le Produit Intérieur Brut qui est économiquement dépassé. La richesse de production n'est qu'une valeur parmi d'autres. On peut par exemple parler de richesse intellectuelle et de richesse environnementale ces richesses qui sont bien plus importantes que la place mondiale d'un pays.

Ces richesses ne sont pas quantifiables mais simplement visibles autour de soi. La richesse c'est avant tout ce qu'on souhaite. Aussi parler de sclérose cela veut dire que peu de citoyens sont informés correctement. La richesse souhaitée devient alors inaccessible. Il est donc important de vérifier que la liberté d'expression est en vigueur lorsque ces comportements de panique se font sentir.

Trouver des boucs émissaires a toujours créé un effet de panique supplémentaire. Choisissons donc ceux qui ont un jugement sur ce qui nous intéresse véritablement et non ceux qui jugent à chaque fois les autres car cela cache une pratique politique ancestrale qu'il faut changer.

Le consommateur et le marketing

vendredi 7 novembre 2008

L'enfant est créatif pour ensuite perdre en créativité. Les parents essaient tout d'abord de le rendre encore plus créatif. Puis ils s'aperçoivent qu'ils ne peuvent plus répondre à sa demande parce qu'ils travaillent pour enrichir la famille. En travaillant pour enrichir la famille ils doivent essayer de survivre selon cette fameuse gestion « en bon père de famille ».

Alors au lieu d'encourager à être plus créatif les parents fainéants achètent des objets et essaient ensuite d'intéresser leur enfant à la création de l'objet en regardant des documentaires industriels ou pire en regardant un film quelconque. Seulement l'enfant ne voit soit que des choses non humaines soit que des choses qui se répètent de la même manière. Il va chercher la facilité en trouvant comment on répète ces choses car elles sont présentées grâce à la même méthode. Ainsi chaque fois que ses parents lui demanderont quelque chose il inventera une nouvelle façon de répéter la même chose. Au final l'enfant ne s'adaptera pas et ses parents devront s'adapter à sa façon de répéter la même chose.

Seulement ce que les parents ne savent pas c'est que savoir comment les choses se répètent c'est très important dans notre société. Le marketing permet de répéter la même chose tout en changeant l'habillage. Et le marketing fait la politique, la télévision, les produits, les services, etc. Il ne suffit pas de répéter les mêmes choses mais de faire croire que chaque nouveau modèle est différent. C'est intéressant quand le modèle est réellement plus intéressant auquel cas le marketing ne sert que peu. Le marketing servira donc à nous faire croire à l'impossible avec du moins bien.

Beaucoup disent qu'ils ne font pas confiance au marketing. Pourtant beaucoup de personnes achètent de l'eau en bouteille alors que le plastique des bouteilles se retrouve dans l'eau vendue. En plus ce sont les localités qui ont obtenues les meilleures sources. Pourtant on va acheter de l'eau en bouteille où sera indiqué de la présence de nitrates ou autres éléments nuisibles.

Pour ma part je prends beaucoup de laitages alors que d'autres pays en vendent peu. Pire certains achètent des laitages allégés en matière grasse et donc en lait. Ils vont alors retrouver ces matières grasses dans d'autres produits calorifique cette fois-ci pour au final payer deux fois.

Beaucoup de nos concitoyens suivent les directives du marketing en fonction d'un contexte donné. Les médias vont nous faire peur sans expliquer pourquoi. Cela permettra qu'on consomme un produit dont le prix est plus élevé parce qu'on se sera dit qu'on ne payait pas assez. Non seulement rien de tout cela n'aura été contredit mais en plus on achètera un produit alors que des contrôles seront mis en place pour le produit en faute.

Nous subissons le marketing parce que nous ne voulons pas subir un

événement vécu. Si nous voulons ne plus le subir il faudra commencer par s'informer à la source puis vérifier tout en faisant confiance à notre pragmatisme.

Les ampoules à LED

7 janvier 2009

Les ampoules à LED permettent d'économiser 5 fois plus de courant tout en ressemblant très fortement aux ampoules à incandescence. La technologie des ampoules à LED date. Il existait depuis un siècle des LEDs dans tous nos circuits électroniques comme les matériels hifi, ordinateurs, électroménager. Depuis 2008 on a révolutionné l'éclairage à LED. Il est maintenant possible d'éclairer une petite salle avec une seule LED.

Il faut pour l'instant utiliser INTERNET pour trouver les dernières trouvailles sur la technologie des LEDs. Un site Web bien référencé avec les derniers choix technologiques sera convaincant. Il faudra aussi avoir le nombre de LUMENS pour l'ampoule à LEDs. Cela correspond à l'éclairage.

Les ampoules à LED SMD sont des ampoules utilisant une seule LED a très fort éclairage. Il faudra toujours préférer les ampoules à LED avec le maximum de WATTS pour retrouver l'éclairage d'avant. Il faudra aussi préférer un cache opaque s'il y a une seule LED. En effet on peut être ébloui par ce genre d'ampoule.

Il existe des ampoules à LEDs de toutes sortes de couleurs. En fonction d'un gaz utilisé elles éclairent de différentes couleurs. Il y a très peu de dégagement de chaleur. Attention certaines ampoules à LED de provenance douteuse peuvent demander plus de WATTS que ce qui est écrit sur l'emballage.

Pour l'extérieur il faudra plutôt s'orienter vers un site fournissant des ampoules à LEDs avec panneaux solaires pour l'extérieur. Il faudra préférer avec ce genre d'appareils des batteries lithium avec évidemment des LEDs. Plus le choix est vaste plus le site est convaincant.

La voiture à air comprimé

11 décembre 2008

Le moteur à air comprimé ne date pas d'hier. Il existait des tramways à air comprimé au XIXe siècle. Les modes industrielles ont voulu qu'ensuite on passe à l'électricité puis le pétrole qui avait un rapport puissance-prix idéal. Pour presque rien on pouvait aller vite. Maintenant il faudra payer plus pour pouvoir aller vite.

Le moteur à air comprimé de MDI est issu du démarreur à air comprimé de Formule 1. Guy Nègre est un ingénieur qui a travaillé dans la formule 1 sur ce démarreur. Il a donc vu qu'il était possible lors de l'augmentation des prix du pétrole de vendre ce genre de moteur sur une voiture légère sans option.

Du coup la voiture coute moins de 3000 € sans compresseur à air au carburant intégré. Seulement là elle n'a qu'une autonomie de 80 à 100 km. Seulement là c'est du 0 pollution avec un cout à 1.5 € au 100 km. Avec un compresseur à air au carburant le MINICAT possède une autonomie supérieure à 500 km. Vous consommez 2 litres au 100 quand vous l'utilisez. Avec le moteur à air comprimé on va jusqu'à 110 km/h sans le compresseur ou bien jusqu'à 130 km/h avec le compresseur.

Site web : http://www.mdi.lu/index.php

III Écologie

Pourquoi l'écologie a-t-elle du mal à démarrer ?

vendredi 21 septembre 2007

L'écologie a du mal à convaincre les industriels par ce simple constat qu'on consomme moins grâce à elle. Aussi les industriels au pouvoir n'ont pas envie de faire face à la concurrence. C'est pour cela qu'a été décidé en haut lieu de nier les méfaits de la société de consommation et du progrès technique. Ce dernier ne serait utile que s'il permettait de consommer moins de produits. Hors on met en avant l'inverse, à savoir qu'une activité crée une autre activité.

L'écologie ce n'est pas que le high-tech. Ce sont aussi des traditions perdues pour la construction de maisons par exemple. Une maison écologique ne coûterait que 20000 € à construire en choissant les bons matériaux comme des briques de terres séchées. Seulement il faut donner la possibilité de créer et sécher ces briques de terres. Il y aurait aussi de la chaux à produire ainsi que des isolants. Il existe cependant des entreprises qui proposent des briques de terre cuites (http://www.briques-porotherm.com).

Il existe un décalage énorme entre les produits écologiques vendus et ceux qui pourraient l'être. Les produits écologiques sont tellement peu aidés qu'on vend toujours des voitures à pétrole. Il existe cependant des sociétés comme MDI Enterprises SA (http://www.mdi.lu) qui proposent ou proposeront des voitures et cars à zéro pollution. Déjà ils annoncent des voitures à air comprimé et compresseur à 5300 € TTC. Elles ont une autonomie d'au minimum 100 km. L'inventeur est français. Des voitures seront produites en Inde d'après France 3.

La voiture solaire OSCAR (http://www.onelitercar.de) créée par une autre entreprise possède une autonomie de 100 km minimum. Pourtant elle possède seulement des batteries moyennes gamme Ni-MH. On comprend que des constructeurs d'automobiles préfèrent faire travailler EDF plutôt que d'acheter des panneaux solaires appartenant en majorité aux groupes pétroliers (http://generationsfutures.chez-alice.fr).

Le siècle de l'intelligence

vendredi 26 mars 2008

L'histoire attend toujours un terminus. Si je dis « Accroche-toi ce virage est désormais la fin ! » descendra-t-il ?
On avait vu qu'il fallait à l'homme être solidaire pour s'agrandir et construire. Maintenant nous devons être intelligent si nous voulons rester sur terre. L'agriculture biologique ce n'est que travailler dans le respect des traditions qui nous ont permis de nous épanouir. Ce n'est pas un nouveau label ou une nouvelle mode. Le commerce avait toujours été équitable jusqu'à que quelques personnes furent seules à l'organiser. Les procédés que nous inventons maintenant existaient déjà par le passé sous une autre forme.

On ne sait qu'une infime partie de ce qu'il faut connaître si on fait confiance à ce qui se dit. Si on voyage dans son wagon on se rendra compte de la réalité des situations qui se vivent. Ces situations n'auront pas besoin d'être critiquées mais comprises. Comprendre c'est apprécier et adapter des mots à son langage. Comprendre c'est transformer et créer. L'homme ne fonctionne que comme cela. Quand il ne fait que répondre cela ne suffit pas. Il faudra toujours apporter son avis pour ne pas devenir un mouton. Il faudra comparer ce qu'on a créé pour continuer dans le bon sens. A chaque nouvelle tentative on apprendra. Nos rêves feront le reste. La nuit comblera nos failles sans qu'on s'en rende compte. Quand nos créations fonctionneront on se demandera pourquoi on aura suivi un tel chemin. Nous sommes ainsi.

On ne peut pas faire confiance à nos tares. Pourtant elles sont nombreuses. Seul l'honnêteté nous a permis de survivre. Pouvons-nous devenir intelligent pour changer chaque jour qui se fait nos modes de vie, nos habitudes ? Pourtant les enfants le font. Nous sommes à chaque nouvelle génération en train d'apprendre comment le monde fonctionne. Ne pensons pas aux perfides qui ne disent jamais tout. L'écoute est notre meilleur atout. Nous ne vivons qu'en résolvant des problèmes. Seulement ils n'ont pas besoin de l'homme pour se créer. L'homme n'a jamais eu besoin de créer des problèmes de lui-même. Ce ne sont pas réellement les hommes qui créent les problèmes mais plutôt leur passé. Il faut utiliser le passé pour créer l'avenir et non revenir en arrière.

Sans l'intelligence nous ne sommes rien. On écoute le voyageur réfléchi qui nous fait connaître le monde. Seulement être intelligent c'est s'adapter. Ce n'est pas s'en remettre aux autres tel un érudit faisant référence à un ancien chef. L'argent ne vaut rien si nous n'y croyons pas. Alors que ce sont nos atouts qui sont évalués. Nous sommes tellement nombreux qu'il faut se battre pour qu'ils servent aux autres afin d'être remercié.

Pourtant nous préférons croire ceux qui se défendent le mieux. Nous ne

savons pas encore nous évaluer à l'instant où nous jugeons. La vue d'un autre sera pourtant notre avantage. Les autres nous remarqueront si nous savons faire face. On pourrait croire à la célébrité mais elle ne vaudrait rien si l'histoire se terminait. La vie est bien plus riche quand il faut la découvrir puisque nous y tenons à l'instant. Seuls nous ne pouvons rien face aux défis à relever. Lorsque nous sommes satisfait il faut comprendre pourquoi afin de ne pas croire que nous valons tel autre. Ce que nous avons fait à un instant précis ce sera toujours ce qui apportera un plus à notre monde, peut-être pas à chacun de nous malheureusement.

Alors pensons à ce que nous faisons pour mieux voir vers quoi nous nous dirigeons. Si la direction est bien choisie pourrons-nous aller encore mieux avec une autre action mieux réfléchie ? Cette action il faudra en parler car celui à qui appartenait l'ancienne ne voudrait pas qu'on en parlât. Il faudra toujours lutter car on grandit mieux ainsi. Cela construira l'espoir notre avenir.

OGM et virus

11 avril 2008

Les OGM participent au renforcement des végétaux contre les êtres vivants nuisibles. Seulement on oublie que la nature réagit toujours à ce changement pour qu'une espèce végétale ou animale ne prenne trop d'importance.

On peut donc se demander si le virus de la grippe aviaire serait apparu plus vite à cause de l'homme. Cela semble évidant lorsqu'on dit que l'homme est responsable du réchauffement planétaire. En effet les virus sont plus actifs lorsque le réchauffement de la planète s'accentue.
Si nous commençons à lutter contre le réchauffement de la planète il faut cependant s'interroger aussi sur les OGM. Les virus s'adaptent très facilement aux résistances qu'on lui oppose en mutant. Il s'avère qu'un virus se transmet d'animal à animal. Si un virus peut s'attaquer à la fois aux plantes et aux animaux on pourra donc dire que les OGM participent à la création de virus.
Allons un peu plus loin : Un végétal OGM a réduit l'espace vital d'un virus. Que va faire ce virus ? Changera-t-il de végétal ou s'attaquera-t-il aux êtres vivants mois facilement manipulables génétiquement ? La question est posée et nous ne sommes pas en mesure de prouver cet interrogation.
En grossissant l'histoire. On peut dire que les virus sont les plus dangereux pour l'homme du fait de leur instabilité protéinique. Si tout leur oppose résistance l'un d'eux finira peut-être par attaquer l'homme. Il faudra donc créer des hommes génétiquement modifiés.
Si on crée des hommes génétiquement modifiés le problème est qu'on aura de toutes façons pas assez de temps pour réagir et faire naitre des enfants génétiquement modifiés. De toutes façons la nature est bien plus créative que l'homme. Elle est surtout la plus rapide à s'adapter aux changements grâce aux virus. Ceux-ci risquent forts de mettre fin à notre folie d'alchimie génétique.

IV Économie

La crise : Les fonds de pension

Article Agora Vox

mercredi 13 juin 2007

On parle en ce moment de la crise des subprimes. On oublie par ailleurs d'en dire que le problème ne venait pas réellement de ceux à qui les banques ont prêté puisqu'ils pouvaient payer au début. Le problème est en fait venu des banques qui ont augmenté leurs taux. Il s'agit donc d'une crise du système puisque les banques auraient pu ne pas augmenter leurs taux de prêts.

En allant plus loin on s'aperçoit aussi qu'il n'y a pas que la crise des subprimes en vue. On s'aperçoit aussi que les banques américaines subventionnant les fonds de pension font faillite. Par exemple au début de l'année le fond de pension américain Carlyle Capital Corporation est tombé en faillite (source : LE POINT au 13/03/2008). Pourquoi ? Ces banques comptaient créer de l'argent avec de l'argent. Le principe était donc simple : On comptait sur le fait que les américains n'étaient pas encore à la retraite pour spéculer leur argent afin d'en créer plus tard. Maintenant que les américains vont à la retraite les fonds de pension vont faire faillite puisqu'il faut cette fois-ci donner alors que la bourse ne permet pas de créer de richesse réelle.

La richesse est réellement en Chine puisqu'ils produisent beaucoup de nos stocks. On assiste donc à l'avènement de la Chine et de l'Inde qui risquent fort de prendre le contrôle sur les entreprises mondiales. Nos sociétés du CAC 40 sont en première ligne de mire puisqu'elles sont dépendantes à plus de 40 % des fonds de pension selon www.nouveleconomiste.fr.

On dit qu'il faut libérer les entreprises pour créer de l'emploi. Il faudrait donc que les salariés aient encore moins de droits au sein de leur entreprise. Cependant en 1950 il s'est avéré que lorsque la répartition entre capital et salaire était équitable nous avions connu un grand développement. Puis petit à petit plus récemment on est passé à 60 % pour le capital et 40 % pour les salaires. Là l'économie commençait à stagner. On n'augmentait pas celui qui créait de la richesse mais celui qui était responsable des salariés. On commençait à faire confiance aux actionnaires qui s'enrichissaient de plus en plus grâce à l'argent accumulé.

En 2007 on est à un rapport de 70 % pour le capital et de 30 % pour les salaires. Entre 2000 et 2007, selon la Commission Européenne, ce sont pas moins de 174 milliards d'Euros qui auront été soustrait à la rémunération du travail pour améliorer la rémunération du capital dans l'UE25, c'est à dire 1,6% du PIB. Quand notre président parle de taxer le capital pour financer le RSA il parle en fait de taxer les ressources financières des revenus modestes.

Nous en sommes à une situation où l'argent crée l'argent. Autrement dit ceux qui sont rémunérés en action n'ont pas besoin de travailler mais doivent gérer. Autrement dit ceux qui sont bien informés sur la bourse ont pu s'enrichir facilement. L'argent n'était plus un moyen d'obtenir quelque chose mais il devenait une nécessité pour que le citoyen s'enrichisse.

Pourquoi faut-il un rapport équitable entre salaire et capital ?

Parce qu'un entrepreneur ne peut s'investir que sur un seul objectif. Les meilleurs idées viennent de ceux qui ont connu les difficultés. Les plus créatifs et pragmatiques sont ceux qui ont connu les pires difficultés parce qu'il faut trouver des solutions pour gagner de l'argent. En répartissant équitablement l'argent il existe plus d'entrepreneurs potentiels donc plus d'enrichissements du pays possibles. En plus cet enrichissement se fera par la force du projet, pas par rapport au pouvoir de l'argent qui est plutôt destructeur que créateur de réel investissement. En effet l'argent ne va permettre que de récupérer des projets rentables parce qu'investir nécessite un retour d'argent. Par conséquent le projet n'aura pas été aidé à son début mais plutôt lorsqu'il obtient des marchés. En effet les Sociétés Anonymes sont souvent issues des S.A.R.L.. Pourtant ce sont elles qui amènent le plus d'argent.

Pourquoi va-t-on droit dans le mur ?

On va droit dans le mur parce que l'argent crée l'argent. On n'avait plus besoin de créer de la véritable richesse pour faire fortune. Nous sommes à nouveau dans la situation de l'année 1930. Il est faux de dire que les marchés savent mieux gérer la richesse qu'après la première guerre. La crise de 1930 n'est que la volonté pour les européens de rester les leaders par la production sans limite. La crise de ce début de siècle n'est que la volonté pour les États-Unis de rester les leaders par la spéculation.

Critiques sur la croissance

jeudi 6 septembre 2007

Beaucoup de théories économiques se trompent. La plupart des théories économiques consistent à baisser le prix de revient en produisant de manière différente. On commence à s'apercevoir que cela seul ne suffit plus.

Pour comprendre prenons un exemple : Un chercheur a trouvé comment produire du papier moins cher grâce à des produits chimiques. Une entreprise paye son brevet et prend tous les marchés. Dans ce cas on a respecté les théories économiques classiques.

Allons maintenant un peu plus loin : Une entreprise a en même temps trouvé une encre qui coute moins cher. Les consommateurs achètent donc en masse ce papier et cette encre.

L'ennui c'est que l'on a oublié d'où venait l'encre et le papier. L'encre venait du pétrole. Ce dernier avait son prix qui augmentait parce qu'il se raréfiait. Le papier venait de forêts sans que les arbres soient remplacés ou aient le temps de pousser. Le prix du papier a donc augmenté.

Dans cet exemple la croissance a eu lieu : Le consommateur consomme plus de papier et d'encre dont il n'a pas besoin. Maintenant imaginons qu'il n'y a plus de pétrole et de forêt. Dans ce cas on est tranquille car il n'y a plus de produits ne servant à rien.

Maintenant allons encore plus loin : Comment se peut-il qu'un pays dont le nombre d'habitants stagne ait besoin de croissance ? La réponse est simple : Il faut tout simplement que les habitants consomment plus. Le principe pour qu'il y ait plus de croissance que jamais est donc simple : Il faut que les habitants achètent des produits pour en acheter d'autres. C'est le principe économique qui consiste à dire autrement qu'une activité en crée d'autres. Pour avoir de la croissance il faut en plus que les produits vendus cassent facilement. Bien-sûr ce sont les deux solutions prises ensembles qui vendent le mieux.

Pour finir certains fabricants peu scrupuleux auraient créés des produits qui ne cassent pas. Là il y a un gros problème pour la croissance. Ne vous en faites pas il y a une solution à tout : Il suffit de se mettre en guerre pour détruire les produits qui ne cassent pas. Avec une bombe on pourra en effet produire l'article de nouveau. L'ennui c'est quand l'article a tout de même résisté. Ne vous en faites il y a une solution : La société du paraitre ou la qualité. Cela consiste à dire que le produit est sale ou ne convient plus pour dire qu'on ne le remet pas dans le circuit.

Voilà donc la société de la croissance que nous voulons et qui fonctionne comme cela à causes de théories économiques qui ne prennent en compte ni

l'humain ni l'environnement. On pourrait ajouter une chose : La planète peut se passer de nous.

Titrisations et prêts à risque

lundi 10 novembre 2008

On se demande comment il est possible qu'il y ait une crise. Ce que l'on sait moins c'est qu'elle était prévue. Aussi il s'agissait d'une volonté politique car nos personnalités politiques sont élues grâce aux investisseurs. La crise a commencé au moment où il fallait alourdir la dette de l'état alors que le pays avait été reconstruit. Cela a commencé aux Etats-Unis pour lutter contre le communisme à la fin de la guerre froide. On voulait favoriser la chute du communisme en créant de l'activité financière. On a commencé à déréguler l'économie. On en a ensuite repris des idées marxistes comme le fait que chacun devienne propriétaire.

On se demande ce que veut dire titrisation. Ce n'est que le fait qu'une autre banque reprenne un crédit. Cela permet à la première banque d'emprunter plus. Nous avons cela en France.
Les subprimes sont des prêts sur des personnes à risques. Il y en a pour 1000 milliards de dollars. Qui plus est ils étaient à taux variable. Autrement dit on a demandé deux fois plus de remboursements à l'acquéreur du prêt. En France le programme de l'UMP a été de favoriser l'hypothèque pour créer plus de propriétaires. Les banques auraient été affaiblies par des hypothèques inrevendables. Evidemment cela aurait créé des SDF.

Les fonds de pension sont des retraites boursières. Autrement dit l'argent des retraités américain a permis aux Etats-Unis de spéculer sur le CAC 40, la Chine, et les autres pays. Les Edge Funds qui sont des fonds boursiers au prétendu rendement immédiat sont en train de faire faillite parce que les retraités américains demandent leur argent. La crise ne sera pas finie tant que les Edge Funds font faillite.

Il y a aussi des prêts dont on a fixé le double de remboursements pour une décennie plus éloignée. Les taux de ces prêts sont attribués grâce aux flux financiers boursiers, plus exactement avec des devises de pays. On a maintenant ce genre de prêts en France. Il y en a 800 milliards aux Etats-Unis. Cela signifie que les banques sont dans une situation difficile jusqu'en 2011.

Maintenant on peut facilement se mettre à crédits. Il s'agit des crédits revolving à remboursement presque immédiat. Au final on aura payé le double du prix. Les grandes surfaces proposent ces crédits. On peut s'endetter facilement en achetant de la nourriture en grandes surfaces. Il suffit d'avoir permis des débits sur son compte bancaire.

L'Économie et l'Humain

Article Agora Vox
vendredi 9 janvier 2009

L'homme a toujours su créer mais n'a jamais su profiter de ses créations. Pour être plus clair l'homme est fait pour résoudre des problèmes. Lorsque ses problèmes s'effacent il ne peut plus vivre sans pouvoir s'en créer d'autres. Ceci pourrait être un résumé de la crise que nous vivons.

Pour aller plus loin l'homme a inventé un moyen simple de créer de l'activité. Les personnes qui ont de l'argent ont pu depuis la Renaissance, avec l'économie, créer de l'argent devenant virtuel. Pour expliquer cela il suffit de comprendre le fonctionnement des actions dans une entreprise qui ne crée pas de richesse nouvelle avec un seul actionnaire. Lorsque l'actionnaire achète massivement des actions celles-ci augmentent. C'est le fonctionnement des actions dans une SA lors de sa cotation en bourse. Si l'actionnaire veut racheter des actions il doit payer plus. Il ne le fera peut-être pas mais s'il revend ses actions il gagne plus et prend donc une partie de l'argent de l'entreprise. L'entreprise aura au final perdu de la valeur boursière. Voilà comment fonctionne simplement l'économie mondiale actuellement. Aucune directive n'a été prise en 2008 pour changer ce système. Aussi lors d'une crise il y a plus de fluctuations boursières donc ce phénomène s'aggrave. Les milliards d'aides aux banques risquent donc fort d'aggraver la situation car c'est la dette qui est l'origine des crises.

L'économie humaine fonctionne comme cela depuis plus d'un siècle. Il a toujours existé chez l'homme une façon simple et perverse de s'enrichir quand il avait de l'argent. Seulement la crise n'a pas été créée par ce qui a été décrit précédemment. Ce qui a été décrit précédemment permet de créer des investisseurs. Seulement ce qui a créé la crise a été dû à des investisseurs qui ont perverti l'économie. Là est une partie des différentes crises humaines qui ont traversées l'histoire.

Mais on s'est aperçu que les investisseurs délocalisaient pour vendre moins bien. Nous aurions donc dû réagir et empêcher cette façon de procéder. En effet les salariés licenciés ont réagi. Seulement un salarié licencié n'est plus un salarié. C'est un chômeur. Les chômeurs ne produisent pas de richesse et sont donc mis à l'écart. Pour expliquer cette mise à l'écart il faut dire que nous avons deux volontés antagonistes. On est égoïste d'une part et on a besoin des autres d'autre part. Cela a toujours été le cas pour les êtres vivants. On doit penser aux autres pour que nous survivions tous. Cela a aussi été le cas pour les êtres vivants qui ont vécu longtemps. Seulement lorsque tout va bien l'égoïsme prend le dessus par le simple sentiment humain que si c'est bon pour soi c'est bon pour les autres. Aussi une personne égoïste aura plus de pouvoir et récupèrera la fraternité des autres par son fameux moyen détourné : L'argent. En effet l'argent peut se stocker sans que personne ne

puisse le voir. Si les autres le voit il suffit de sortir un peu de monnaie. Comme cela celui qui a vu ce détournement pense que cela est bon pour lui et se tait pour se dire que son ami égoïste pense aux autres. En effet il a pensé à lui. Cette façon de procéder permet donc à beaucoup de gens autour de nous de dire qu'il faut supprimer l'argent aux chômeurs car ils ne permettent pas d'enrichir les autres. Ce sont presque tous d'anciens salariés. Beaucoup de personnes pensent qu'il faut faire cela.

Aussi ce qui n'est pas dit c'est que pour capitaliser de l'argent il faut savoir en prendre. Autrement dit quelqu'un d'égoïste essaiera de saisir la moindre seconde d'inattention pour avoir de l'argent. Beaucoup d'entre nous n'aiment pas faire cela et préfèrent que d'autres le fassent à leur place. Ces mêmes personnes aiment les explications philosophiques ou religieuses qui permettent d'améliorer l'humain. Si nous continuons à évoluer vers l'intellectuel comme cela il est possible que ces personnes montrent leur autorité un jour. Ce n'est pas encore le cas car lorsque l'homme a des problèmes il préfère lorsqu'il le peut se fier au plus fort. Nous avons toujours envie de fonctionner avec un seul chef qui serait celui qui saurait tout faire, les autres étant de simples fourmis.

Pourtant celui qui a eu beaucoup de problèmes et les aura résolu saura proposer des choses intéressantes aux autres. Il pourra utiliser ce qu'il a appris et capitaliser sur sa connaissance. Il utilisera peut-être ces choses pour avoir le pouvoir, pour influencer les autres en bien ou en mal en quelque sorte. Il serait peut-être trop affaibli et ne serait pas apte à faire face à l'égoïsme qui serait pour beaucoup refoulé pour résoudre ces problèmes. Autrement dit les personnes les plus fortes capables de diriger les autres avec les gros problèmes rencontrés sont celles qui sont par avance suffisamment égoïstes pour vouloir qu'on ne les oublie pas.

Seulement l'homme aime créer. L'homme a toujours su reconnaître que celui qui crée est à écouter. Il sait même reconnaître que celui qui crée est bénéfique. Certaines personnes suffisamment égoïstes pour avoir le pouvoir mais assez fraternelles pour se faire connaitre en bien utiliseront ces personnes créatrices pour élaborer une civilisation plus fraternelle qui serait à rappeler aux générations futures. Seulement pour utiliser ces personnes créatrices il faut être dans l'écoute. Or la majorité de la population n'est pas encore assez fragile ou sensible pour s'apercevoir qu'une personne qui écoute et dit est plus utile qu'une personne qui dit.

Il est vrai qu'en ce moment des milliers de sites Web parlent et associent des personnes créatrices avec d'autres dans l'écoute. Seulement il faut aussi savoir qu'un ordinateur coute cher et que l'homme s'est créé une crise. Autrement dit il a toujours existé les deux pouvoirs. La question n'est donc pas à cet endroit. Une autre question semble plus basée sur le long terme : Vous sentez-vous suffisamment sensibles ou fragiles pour pouvoir empêcher

la crise de continuer ? En effet notre pays est suffisamment riche pour être suffisamment fraternels. Aussi y aura-t-il quelqu'un d'assez égoïste (ou capitaliste) et fraternel pour pouvoir mener cette fraternité au sein de tout un peuple ? Il faut donc comprendre que l'homme ne pourra survivre sur terre que lorsqu'il deviendra suffisamment sensible pour apprécier chacun des avis qu'on lui aura donné sans voir l'habillage qu'il y a autour.

Sociétés Anonymes vs Coopératives

Article Agora Vox

vendredi 6 février 2009

On voit actuellement la difficulté des SA à maintenir leur existant. Elles vont même se délocaliser de la France. Dans une Société Anonyme les actions vont appauvrir l'entreprise à partir du moment où celle-ci ne grandit plus. Quand une action prend de la valeur dans une SA c'est au détriment des salariés qui produisent la richesse. En effet les actionnaires qui font prendre de la valeur à l'entreprise dès qu'ils apportent les sous peuvent trouver un intérêt à très rapidement se désengager à partir du moment où ils gagneront plus à faire des économies qu'à investir.

Aussi les SA sont des entreprises qui servent à créer des investisseurs comme le ferait la création de monnaie dans les banques. Quand les investisseurs obtiennent une marge très importante en économisant ils finissent par quitter l'entreprise. Dans ce cas la part investie est plus faible que la part gagnée à partir du moment où l'entreprise ne fait que maintenir l'existant.

Le fonctionnement en coopérative est un fonctionnement qui nous a paru inadapté quand on voyait la montée des actions des Sociétés Anonymes. Seulement on ne disait pas que les actions ne prenaient de la valeur que temporairement. On aurait dû se poser des questions dès que les premiers actionnaires de SA n'investissaient plus mais économisaient.

Une coopérative ne verrait pas la valeur de ses actions monter en fonction des apports d'argent attribuée. La valeur d'une action en coopérative est proportionnelle à la richesse créée par les salariés. Si un salarié quitte l'entreprise avec ses actions il reprend pratiquement l'argent qu'il avait alloué. Il y aura quelques différences mineures si le Chiffre d'Affaire a diminué ou augmenté, ceci en fonction de la richesse réellement produite.

Dans une coopérative un actionnaire vaut un vote. Le conseil d'administration est élu lors d'une Assemblée Générale annuelle et doit des résultats aux salariés qui peuvent tous participer au vote équitablement en amenant une partie de leur salaire. Autrement dit le conseil d'administration devra toujours répondre à l'ensemble de la coopérative, aux salariés qui créent la richesse. Elle pourra donc continuer plus facilement à maintenir l'existant.

Mon père me disait qu'une coopérative a des difficultés à fonctionner avec beaucoup de salariés ou votants. Seulement il existe des coopératives ouvrières de plus de 70 000 personnes comme MONDRAGONE qui vivent en toute solidarité efficacement. En fait MONDRAGONE est une coopérative volontairement divisée en petites coopératives. Une coopérative ne peut en effet fonctionner que si les votants peuvent discuter entre eux et s'entendre. Il est donc inutile d'être distant pour pouvoir prendre une décision sans connaître les caractéristiques de la localisation de chaque coopérative.

En sachant maintenir l'existant MANDRAGONE a donc créé des banques qui pourront peut-être créer de la monnaie, auquel cas une banque en coopérative n'aurait plus réellement de sens car cela n'inciterait plus à créer de la richesse. Les votants pourraient en effet annuler la création de monnaie. Ils ne créeraient certes pas des investisseurs mais à quoi bon créer des investisseurs s'il n'y a plus rien de nouveau à créer sous la main ? L'argent pourrait plutôt servir à laisser les salariés passer du temps à cogiter pour un meilleur retour dans leur coopérative. Certains auraient trouver ce qui permettrait de garder ou d'améliorer l'existant.
Il est temps en ce moment pour les salariés de reprendre les rênes de leur entreprise. En effet des entrepreneurs vont arriver à la retraite sans savoir ce qu'ils vont faire de leur société. Transformer une société en coopérative(s) solidaire(s) permettra à celle-ci de rester maître de sa situation longtemps.

V Éducation

Constat et évolutions possibles sur l'éducation

mercredi 11 avril 2007

L'éducation est primordiale pour l'intelligence d'un individu. Seulement de 2002 à 2006 l'enseignement se dégrade et l'étudiant trouve ses connaissances ailleurs. Les cours ne sont plus vus comme fondamentaux. Alors il devient difficile pour un professeur de se faire comprendre clairement.

Pourtant il existe une passion à montrer aux autres un savoir qui a été utilisé. En effet des salariés du privé se présentent aux IUFM sans être pris en priorité. Pourtant il veulent faire connaitre leur passion et devenir de véritables pédagogues. Des écoles comme le Conservatoire National des Métiers ont des formateurs expérimenté ayant connus le monde de l'entreprise. Les cours de cette école sont orientés pratiques et non théories. Les formateurs sont des passionnés pédagogues parce qu'ils ont formés en entreprises.

Il est possible de changer les anciennes méthodes de transmission du savoir et d'utiliser des méthodes d'analyses plus simples et donc plus claires. L'élève est assez intelligent pour comprendre tôt des méthodes d'analyse qui demandent plus de pratique que d'âge. Ensuite l'élève analysera plus facilement ses cours pour mieux les comprendre.

La méthode pour arriver à ses fins est en soi plus riche que les connaissances de chaque élève. Cela permettrait de trouver une passion pour le travail à un élève. Cette méthode pour ces élèves serait mise en valeur par une génération de professeurs qui sauraient ce qu'est faire comprendre la pratique de cette passion aux autres. Si une passion est expliquée clairement un néophyte y met du cœur pour la comprendre.

Éducation sportive

samedi 6 octobre 2007

Changer le programme d'éducation sportive consisterait à penser le sport comme un loisir. Il faudrait par ailleurs faire travailler les muscles latéraux au lieu des muscles moteurs. Cela permettrait un meilleur ressenti corporel.

On aurait une meilleure impression sur son état de santé si le sport était vu comme un loisir et non une compétition. Cette vue sur le loisir et donc le plaisir permettrait aussi de mettre à mal la culture du dopage dans les milieux sportifs.

En 2007, l'autorisation des médicaments dans les compétitions nuit à la fiabilité des contrôles. Aussi on privilégie les tests urinaires en avertissant en plus les sportifs.

Érudition de l'élève

samedi 6 octobre 2007

L'égalité des chances n'est pas la même entre un élève qui a un parent érudit et celui qui cherche à se faire comprendre.
Il faut donc veiller à ce que les élèves disposent de cette érudition au collège.
Il existe pourtant une méthode simple de résumé présentée pourtant en seconde (les élèves érudits l'utilisant déjà) et apprises correctement en école d'ingénieur. Cela consiste à résumer un texte pour mieux comprendre le sens de ce qui est présenté. Si le collégien s'amuse à résumer ou analyser on pourra l'orienter plus facilement vers la compréhension de toutes les matières qu'il a du mal à assimiler par manque de culture.
Il faudra évidemment le suivre pour répondre à ses interrogations. Il faudra aussi que cette partie analyse soit l'essentiel des cours des collégiens pour vérifier l'utilisation des méthodes d'analyse.

Les juifs le font, pourquoi pas l'école !

VI Fiscalité

Aides ou fiscalité

lundi 16 avril 2007

Alléger la fiscalité pour l'environnement peut paraitre juste. Seulement s'il n'y a que cela seuls les plus aisés profiteront de l'investissement écologique. Ce seront donc les seuls à avoir bonne conscience. Alléger la fiscalité pour créer des emplois semble juste seulement cela laisse peu de marge de manœuvre si il y a allègement fiscal sans contrepartie. En effet l'argent devant être alloué à l'investissement pour les grandes entreprises va en 2007 essentiellement vers les actionnaires. Alors plus aucune entreprise française ne voudra investir s'il n'a pas une obligation de résultat en échange.

Alléger la fiscalité pour les investisseurs semble pour certains justes. Seulement ce sont les classes les plus aisées qui investissent grâce à la fiscalité. Lorsqu'on leur donne cet argent ils le stockent pour préparer un achat au lieu de se subventionner comme on le faisait avant. Alors l'argent alloué ne sert à rien pendant plusieurs années.

Aider les plus bas revenus est la seule cause juste. Car lorsqu'on aide les plus bas revenus l'argent est immédiatement réinvestit parce que lorsqu'on a peu on consomme beaucoup pour le peu d'argent. L'argent ne fait que passer et est transformé en biens. On retrouve alors la première utilité du fiduciaire. C'est pour cela que réduire les inégalités permet de créer un effet d'aubaine.

Par ailleurs aider les plus bas revenus c'est aussi aider les moyens revenus. Les moyens revenus vont en effet bénéficier de certains avantages des bas revenus si pendant un moment ils ont une mauvaise situation. Il faudra ajouter que ce sont les bas et moyens revenus voulant accéder à la richesse qui créent les activités les plus plus risquées.

L'allègement de la fiscalité est le combat quotidien de tout sympathisant de droite. Ils disent que c'est important. Cependant cet allègement de la fiscalité n'a pas permis à la France de retirer les bénéfices du boom immobilier. Alléger la fiscalité c'est faire confiance aux entreprises. Seulement le problème français c'est que les entreprises réinvestissent peu.

Pourquoi les entreprises investissent peu ?
Les actionnaires ne veulent pas réinvestir dans les entreprises françaises parce qu'ils n'ont pas cette fidélité qui existait quand les entreprises ne leur appartenaient pas.

Comment faire ?
L'exemple allemand a été convaincant parce qu'il ont su utiliser la recherche

et la formation pour améliorer leurs produits. Avec deux partis au pouvoir ils sont en relâchement. Je pense pour ma part que le gouvernement précédent a été meilleur que le gouvernement Merkel. En effet là-bas le renouvellement des gammes de produits de qualité est moins aidé.

La fiscalité pour la recherche et la formation !

La fiscalité ne peut que partiellement aider la recherche et la formation. Pourquoi ?
La fiscalité aiderait la recherche privée seulement c'est la recherche publique qui voit la création de nouveaux produits pour le long terme. La région bretonne après avoir changé de parti en 2004 a créé un pôle de recherche pour la création de plastiques spécifiques pour tenter de garder l'usine CITROEN tout en développant les P.M.E.. Par ailleurs les augmentations d'impôts pour les régions sont en majeure partie dues à un transfert de budget de l'état vers les régions. Il est à noter qu'il faut se méfier des indicateurs donnés pas l'état après 2004 sur les régions.
Il est difficile d'encourager la formation par la fiscalité parce que la formation est aidée publiquement en France. Par contre la formation professionnelle doit non seulement être aidée par l'état mais en plus être correctement intégrée dans les entreprises. Les bénéfices iraient non seulement aux salariés mais en plus aux entreprises.

On dit "assistanat". Ces mots pour définir la France ont changé. Seulement on a oublié la tradition française. Que dire si l'on mettait comme emblème de la France ces trois mots : "Liberté, Égalité, Assistanat".

Par ailleurs on dit que l'assistanat donc la solidarité ne sert pas l'économie. Je dirai que l'économie ne sert plus la quasi-unanimité des personnes. Je parlerai donc du Maroc un pays où il y a beaucoup de chômage. Le chômage dans ce pays n'est pas vu comme en France. La solidarité permet justement de palier à ce manque de richesse. Là-bas on a l'habitude de donner de l'argent à des personnes sans ressource. La richesse au Maroc est donc suffisante. Que feraient certains marocains s'il suivaient ce qu'on disait en France au début du XXIe siècle ? Je pense qu'il se passerait plus facilement au Maroc ce qui se passe en 2007 aux États-Unis, à savoir une méfiance accrue envers chaque américain a cause de prêts bancaires non remboursés. On n'en parlerait évidemment pas en France car cela ne nous influencerait pas.

Rappel : En France nous ne manquons pas de richesse.

On dit "assistanat" donc choisissons un sujet qui ne devrait pas être sujet à polémiques en 2007. Les retraites sont en France un problème mis en avant par le gouvernement. Seulement Bernard Thibault qui est informé sur la

richesse de la France et la démographie nous dit que les retraites représenteraient à l'horizon 2020 trois pour cents du PIB en France si elles permettaient de vivre. Le mot solidarité et non assistanat peut encore être utilisé en France.

L'argent peut permettre de ne pas inventer parce qu'on récupère grâce à elle d'autres entreprises donc un existant. J'ajouterai et je me répète que le capitalisme a trouvé ses limites. Ce sont non pas les pauvres mais les plus démunis qui le voient les premiers. Ce sont eux les meilleures preuves du niveau de vie d'un pays et non du PIB. En effet on oublie que quiconque peut être en situation difficile. Ce qui est navrant c'est que les plus démunis croient que les entreprises françaises sont capables de fermer ce qui est faux.

Les fermetures d'entreprises dont on parle dans les médias ont été essentiellement dues à des changements d'actionnaires. L'état se devait d'agir par des aides en faveur de la création-formation en entreprises dès Juin 2007 au lieu de dilapider leur budget en Juillet 2007 pour réduire de 12 à 15 milliards le paiement annuel de l'impôt sur le revenu. En effet on ne manque pas en France de créatifs qui souhaiteraient agir.

VII Internet

La France a loupé le Web

lundi 7 mai 2007

En 2000 la France a loupé la révolution numérique que ce soit pour l'utilisation du Web ou la mise en ligne de médias partagés.

Au XXe siècle Au Québec on apprend à se présenter sur le Web. C’est essentiellement de la manipulation d’informations le Web. La présentation de soi est importante. Ce qu’on écrit est à mesurer à chaque fois car il y a derrière quelqu'un qui lit et qui réfléchit.

Le chat s’était popularisé pour les jeunes. Seulement le populisme y était à l’honneur. On n’hésitait pas à attaquer grossièrement quelqu’un quitte à se dévaloriser. Les mots étaient tellement grossiers que chacun se dévalorisait. Aucun mot n’était prohibé ce qui faisait que le niveau intellectuel du chat sur les sites fréquentés s’était détérioré.

Pourtant on retrouve en France souvent dans le chat et les couriels une présentation commune. Pourtant il est possible de créer plein de choses en écrivant un e-mail. Seulement la langue française était mis au second plan et on n’apprenait pas les e-mail en français assez tôt. Cela a eu pour résultat des lettres types ou alors on n’écrivait que pour se retrouver. Au final il n'y avait aucune créativité sur l'écriture et donc sur le travail. Ceux qui utilisaient le couriel correctement étaient les familles éloignées ou bien les scribes aguerris.

Au final on ne fait en 2007 pas confiance au net. Pourtant on a vu exactement ce qui était proposé par les candidats pour les élections 2007 sur les sites militants. Les avis sur les forums étaient des prises de position et il fallait en trouver pour chaque camp. On pouvait envisager la France de demain contrairement à ce qui se passait sur la télévision.

VIII Médias

Évolution des médias entre les élections

Vendredi 8 août 2008

Les médias ont toujours un rôle à jouer lors des élections. En répétant régulièrement la phrase de Giscard d'Estaing « Vous n'avez pas le monopole du cœur » ils ont permis au candidat UDF d'être élu en renversant la tendance. Si cette phrase n'avait pas été répétée autant de fois ou bien si l'on avait pris des phrases plus importantes pour les français en ce qui concerne François Mitterrand la tendance n'aurait pas pu s'inverser. La majorité des français qui ont l'habitude de changer de bord le font parce qu'on les séduit. Ce qui est navrant sur ce point c'est qu'ils sont naïfs quant à l'équilibrage entre les différents partis politiques.

En 2008 lorsqu'on parle du discours de Nicolas Sarkozy sur l'Afrique on va dire qu'il veut en finir avec la France Afrique. Mais on veut éviter de dire qu'il a réduit de plus d'un milliard l'aide au développement de l'Afrique. On ne va pas non plus tenter de discuter sur son discourt xénophobe pour les africains à Dakar.

On va par contre sur-informer le citoyen en lui donnant des informations tronquées voire inutiles car il peut les avaler. Alors le citoyen va croire ce qui est dit parce tous les médias vont répéter la même rhétorique. Cette méthode a ces failles mais les médias sont en relation indirecte ou directe avec les instituts de sondage.

Les instituts de sondage permettent au pouvoir d'adapter leur discours en faveur du citoyen français. Cela permet aussi aux médias de flatter le pouvoir en place. Si le citoyen veut que l'on parle de ses problèmes on en parlera. Seulement on aura vérifié avant ce qu'il ne sait pas. Ainsi on ne pourra pas le dire. Par contre on parlera d'une action diffuse qui serait gênante pour le pouvoir.

Seulement ce qu'on ne savait pas c'était qu'il y avait des problèmes bien plus importants qu'une simple action gênante. On ne parle en effet que rarement de la grogne sociale. Quand les plus démunis en parlent ils discutent de leurs problèmes de consommateur car il faut créer de la croissance. Tout intervenant est embarqué dans un problème bien particulier qui minimise ce qui se passe. Ainsi ceux qui ont une bonne situation ne savent que peu de choses sur ce qui se passe globalement dans le pays. L'ennui c'est que ceux qui ont un bon jugement sont de moins en moins nombreux.

Si la gauche prend le pouvoir en 2012, ce qui ne sera possible que si elle est unie autour d'un leader charismatique, elle devra faire face aux mêmes attaques sur des petites actions qui n'auront rien à voir avec sa politique. Cela placera donc les deux partis à égalité. Les français ignorent totalement ce qui

est réellement fait par le pouvoir de l'état. Ils ne le comprennent pas ou ne le connaissent pas car le militantisme est tabou.

Peu de personnes savent qu'on peut militer dans plusieurs partis. Certains ne savent même pas ce qui influe sur leur quotidien de tous les jours puisqu'ils font confiance à la télévision. Cela arrange évidemment celui qui a les sondage en sa faveur car on surcharge les médias d'informations inutiles. Ceux qui ont le pouvoir des médias en leur possession peuvent même arranger les sondages en leur faveur.

Cette intoxication inutile a pour effet que la plupart n'ont pas envie de voter car ils ne comprennent pas ce qui se passe. Au contraire d'autres s'intéressent à la politique uniquement pour voir des personnages qui les intéressent, pas pour ce qui devrait être fait.

Les Médias et le consommateur

Article www.agoravox.fr et http://fr.news.yahoo.com

Vendredi 4 septembre 2008

On aime croire que notre pays va bien dans le meilleur des mondes. Les médias jouent avec cette envie de croire. Cependant peu de personnes croient que ce qui est dit par les médias doit être crû. Seule la radio obtient le plus d'approbation. En effet selon un sondage TNS/Sofres 48 % des personnes interrogées pensent que ce qui est raconté par la radio est à peu près bien raconté contre 38 % de français qui pensent que la radio déforme beaucoup ses reportages.

Aucun média ne parlera avec impartialité des étrangers dans ses reportages. Actuellement il y a beaucoup de reportages sur les roumains en France. On voit souvent leur situation dégradée. On parle même de leur situation en Italie qui est encore pire que celle en France. On parle d'eux en critiquant leur situation. On ne parlerait sans doute pas de la même manière de nos SDF car chacun de nos concitoyens peut devenir un SDF. L'étranger sera toujours défavorisé face aux citoyens du pays. Les pays qui en parlent avec plus d'impartialité ont une bonne liberté d'information.

On aime penser que nos médias représentent notre pays. Certaines fois on se posera pourtant des questions quand on aura eu une information contradictoire sur INTERNET. Cependant peu de citoyens savent comment vérifier la source d'information. Il suffit pourtant de regarder l'adresse du site Web et de se renseigner sur celle-ci. Ne sachant pas faire cette simple démarche beaucoup de nos concitoyens feront confiance aux médias à grand tirage comme LE MONDE ou LIBERATION. Leur impartialité est pourtant mise à mal sur www.acrimed.org.

Lorsqu'on regardera la télévision l'impartialité des médias sera encore plus mise à mal. N'avez-vous jamais écouté les informations télévisées sans regarder les images ? C'est intéressant de faire cela car nous ne sommes pas balancé par l'aspect dramatique insufflé. En effet il y a très souvent dans les informations télévisées des phrases qui seraient choquantes et inexactes pour un reportage à la radio. Selon un sondage TNS/Sofres 48 % des personnes interrogées pensent que les choses ne se passent pas comme la télévision les raconte contre 38 % qui croient que les choses se sont à peu près passées comme la télévision les raconte.

Quand on écoutera les journaux télévisés au lieu de les regarder on pourra alors se dire plus facilement qu'ils parlent de tous les accidents d'avions pour que nous restions dans notre pays. Après tout il faut bien que l'argent de nos

concitoyens reste en France. On se dira aussi qu'on parle peu des accidents de voitures pour que nous circulions plus facilement. Après tout si nous ne circulions pas nous ne consommerions pas. On s'interrogera sur les caméras vidéos car elles sont inefficaces sans police à portée. En effet c'est l'ensemble des catégories de fonctionnaires qui connaissent des non-remplacements. La police de proximité a effectivement été supprimée pour faire des économies.

Au final on se dira que parler des faits divers permettra de jeter le discrédit sur son voisin. Non seulement cela ne nuit pas à la consommation mais en plus cela permet de nous mettre les uns contre les autres. Il n'y aura plus ensuite qu'à jeter la suspicion sur des catégories qui n'ont pas envie de se défendre ou qui ne savent pas le faire. Les images encore une fois permettront d'instaurer des états de fait insinués. Les premières de ces tentatives ont eu lieu dans les années 80 à la télévision avec le fameux jeune malfrat étranger qui jetait la suspicion sur toute la communauté étrangère visible.

Il n'y aura plus pour les instituts de sondage qu'à poser des question à ceux qui regardent encore la télévision pour qu'ils s'aperçoivent des dégâts causés. On se souvient d'une interview sur FRANCE 2 pendant les élections présidentielles 2007 où l'on voyait un smicar qui disait qu'il ne fallait pas augmenter le SMIC. On s'apercevait dans ce reportage qu'il parlait des PME. Qu'en aurait-il été si ce smicar travaillait dans une usine du CAC 40 ? Aussi les instituts de sondage ne diffuseront que des informations choisies. On n'a pas diffusé pendant les élections présidentielles un sondage qui montrait que Ségolène ROYAL était la plus solide en économie.

Les instituts disposent par ailleurs de leurs propres délégués dans les médias pour les défendre. Ceux-ci n'auront plus qu'à diriger les médias à grand tirage vers des informations visant à corrompre un peu plus le citoyen inattentif. Pendant les élections présidentielles sur FRANCE 5, quand on a posé la question à un représentant d'institut sur leur transparence celui-ci répondait que certains sondages étaient cachés.

La télévision n'aura besoin que de faire rêver le téléspectateur en le réduisant au simple statut de consommateur. Ceux qui regardent la télévision y croient. Sinon ils ne la regarderaient pas. Cependant on voit que les audiences des journaux télévisés diminuent en nombre de téléspectateurs. Le consommateur préféra consommer du plaisir plutôt que de se mettre à dos son voisin. Cela le rendra amorphe face à sa participation dans la société. Au final le consommateur de télévision ne s'intéressera pas à sa propre liberté en partie détruite par le peu de plaisir engendré par des émissions sur la consommation ou les faits divers. Certains finiront par ne plus regarder leur média favori avec autant d'attention et le dévaloriseront bien qu'ils le regardent par



habitude. D'autres finiront par ne plus avoir de jugement valorisant en ne regardant que les émissions dégradantes humainement.

IX Politique

Libéralisme de droite et de gauche

dimanche 30 décembre 2007

Le libéralisme de droite est le plus connu. Pourtant il ne s’agit uniquement que de libéralisme économique. Il s'agit donc uniquement de favoriser les entrepreneurs. Seulement les entrepreneurs sont ceux qui peuvent s’enrichir le plus facilement.

Le libéralisme de gauche c’est favoriser les libertés des individus. Seulement cet aspect n’est pas mis en avant du fait qu’on parle de la liberté des individus. Le principe est celui-ci : La liberté d’un individu s’arrête à partir du moment ou celle d’un autre commence. Le libéralisme de gauche c’est donc de favoriser la liberté de l’individu en créant des nouveaux services et des nouvelles règles pour tous.

Utopie de droite ou de gauche

mercredi 18 avril 2007

Deux utopies qui diffèrent diamétralement sont l'utopie de droite et l'utopie de gauche.

L'utopie de droite c'est rêver sans avoir d'attaches dans sa vie de tous les jours. On ne piochera dans ses rêves que ce qui est rentable. Il peut donc arriver que lorsqu'on rêve de trop on s'enferme trop dans des illusions qui ne se feront pas.

L'utopie de gauche consiste à rêver pour améliorer notre société. Il faut donc que cette utopie se réalise sinon il y a beaucoup de désillusions. Seulement s'il y a réalisation d'une partie de ses rêves on peut être satisfait comme ne pas l'être.

Idéologie de droite ou de gauche

mercredi 18 avril 2007

Deux idéologies qui s'opposent sont celle de droite contre celle de gauche.

L'idéologie de droite c'est désengager l'état et laisser les entreprises se développer comme elles le veulent. Cette idéologie est controversée car on voit que les grandes entreprises répondent aux actionnaires, non aux salariés.

L'idéologie de gauche c'est réduire les inégalités car il existe une lutte permanente pour obtenir des droits. On voit que sous le gouvernement JOSPIN cela créait de la croissance quand le CAC 40 montait.

Les Programmes présidentiels

dimanche 30 décembre 2007

Longtemps j'ai cherché les programmes de certains candidats. Ceux qui n'avaient pas de pouvoir médiatiques avaient pourtant intérêt à les diffuser. Seulement il fallait prendre en considération le fait que les français qui changeaient d'avis étaient plus intéressés par une image que par ce qui allait réellement être fait. Le moyen pour gagner les élections étaient donc juste de dire qu'on était différent des autres, quitte à mentir à haute voix.

Aussi on pouvait dire que beaucoup de candidats essayaient de fustiger des détails des autres programmes. Ce qui faisait qu'on comprenait encore moins l'histoire. Il faudrait ajouter que les électeurs étaient habitués à cet aspect et ne distinguaient pas ceux qui restaient cohérents puisque les médias ne travaillaient que pour un seul candidat.

Il s'avère donc que la politique est actuellement mieux comprise par les enfants que par les adultes. Tout est fait pour que la société de consommation nous encourage à penser d'abord à nous et non pas à l'intérêt général. Il faut par ailleurs se méfier de ceux qui s'auto-congratulent. Ce genre de personne pense avant tout à leurs intérêts. Il faut par ailleurs ajouter que l'intérêt général permet de favoriser tout un pays et non un électorat.

Non le véritable pouvoir politique est celui qui écoute. Et un pouvoir politique qui écoute s'adapte à ceux qui font avancer le pays, non aux sans avis qui eux se mettent d'accord avec leurs amis sans se créer des compétences personnelles. Ces derniers oublient l'histoire. Cette histoire pourra donc se répéter aussi souvent qu'il sera possible pour certains hommes politiques de penser au pouvoir.

Élections 2002 et 2007

vendredi 22 juin 2007

Les français ont donc désavoué en 2002 une politique qui avait fonctionné alors qu'ils ont confirmé en 2007 une politique qui avait créée de la dette. Quel est donc ce pays étrange qui préfère ce qui ne fonctionne pas ?

Il s'est avéré en effet que la politique de JOSPIN de 1995 à 2002 avait permis de réduire la dette tout en réduisant le chômage et en créant de la croissance. On remarquait ensuite que la prise de pouvoir de CHIRAC aux législatives de 2002 créait dès lors de la dette et du chômage contrairement à ce que les gouvernements BALLADUR et VILLEPIN essayaient de cacher.
Il fut donc en 2007 difficile de comprendre pourquoi le parti qui en faisait le moins arrivait à garder la main sur le pouvoir. Il fallait pour cela comprendre l'intérêt que portait la droite aux médias et comment la droite savait se faire valoir aux élections.

En effet la gauche oubliait lorsqu'elle s'adressait aux médias qu'elle parlait au peuple. Aussi les médias privés étaient dirigés par des entrepreneurs. Il était facile pour cette droite d'avoir des relations avec ces puissants. Il est dit que CHIRAC avait commencé à le faire pour les élections de 2002. Il est cité dans les financements des syndicats par le patronat. En 2007 la prise de pouvoir des médias par SARKOZY confirmait ce qui s'était pensé. Des journalistes étaient effectivement licenciés après des dires du candidat pendant les présidentielles. Aussi on remarquait que peu de français savaient ce que JOSPIN avait fait.

Il se passa donc en 2007 ceci : Après les régions gagnées par la gauche l'ouest de la France s'aperçoit de mesures mises en place par les régions et voit les avantages offerts par la gauche. Seulement l'est de la France était habituée à ces mesures. L'est de la France décida donc de se passer d'un état fort parce que l'on répétait que l'état avait trop de pouvoir. La conquête du pouvoir de SARKOZY a donc consisté à lasser ses concitoyens de la gauche. Cela fut assez simple puisque les français votent en fonction de l'image d'un parti ou d'un candidat. En détériorant l'image de la gauche, les sondages se mirent en faveur de SARKOZY. Ces sondages par ailleurs n'étaient pas tous divulgués car on pense que certains servaient à créer le discours de SARKOZY. Les médias à large diffusions servaient à préparer l'opinion pour ses discours.

Il a donc suffit à SARKOZY de s'aligner sur le programme de la gauche. En effet le programme de l'U.M.P. a été refait après celui du P.S.. Après il fallait détériorer l'image de ROYAL. En affichant certaines phrases sans leur contexte et en parlant à chaque fois d'incompétence beaucoup ont pensé à un manque de crédibilité de la candidate P.S.. Par ailleurs certains articles sur

ROYAL étaient changés par les industriels qui tenaient les médias. Les militants P.S. ne comprenaient alors pas qu'on s'acharne sur des phrases sans leur contexte.

On ne passait par ailleurs aucune des fautes de style de SARKOZY dans les médias à large diffusion. Alors il fallait utiliser les luttes de pouvoir du P.S. contre ce parti. Le futur président a donc fini par désunir la gauche alors que son parti aussi était désuni. Seulement ce dernier se gardait bien de le dire aux médias, à moins que ces médias ne diffusèrent pas cette désunion.

Les partis

vendredi 8 février 2008

Les partis fonctionnent sur une idéologie. On remarque que l'idéologie de chaque parti n'a jamais complètement changée mais évoluée. Il n'est donc pas crédible lorsqu'on est responsable d'un parti que l'on crée un nouveau parti. Cela signifie que l'on ne cherche que le pouvoir ou que l'idéologie de son parti n'est plus crédible, auquel cas les militants n'ont pas intérêt à rester puisque cela va contre leur conviction.

Il s'avère que toute idéologie retrouve une essence dans l'histoire. Il s'avère que certaines idéologies sont constructives alors que d'autres sont destructives. Les idéologies constructives influencent en l'évolution du pays. Seulement le manque de cohésion constructive dans le projet mis au vote indique que le parti pourrait avoir une idéologie destructive.

Les idéologies destructives fonctionnent sur les défauts des citoyens. Elles ont l'unique but de mettre le responsable de ce parti au pouvoir. Les idéologies destructives fonctionnent sur des idées constructives mais les déforment en fonction du responsable du parti (Culte de la personnalité) ou de tout autre défaut humain. Il est donc important de connaître les défauts humains afin d'en faire abstraction lors du vote.

Vues sur la société actuelle

samedi 15 mars 2008,

En 2008 les grandes entreprises décident pour une planète. Lorsqu'on sait qu'il en a peu et qu'il y en aura de mois en mois cela veut dire que le pouvoir politique a de moins en moins de marge de manœuvre. En France une seule personne décide pour tout un pays. On ne fait plus confiance aux députés mais à quelques ministres. En effet peu sont écoutés. En particulier ceux qui viennent d'un autre parti.

Crise de confiance ou Crise du Système ?

On voit maintenant le peu de poids que porte la concurrence. Le système économique se dérégule à grande vitesse. Aussi ce sont les personnes qui font le moins confiance à l'humain qui ont facilement fait grandir leur entreprise. Si bien qu'elles se moquent de l'humain et pensent rendement. On en arrive maintenant à nommer des responsables qui ne connaissent pas l'entreprise. Par contre ces personnes savent se faire redouter.

L'ambiance d'une petite structure de l'entreprise se détériore alors rapidement. On commence à se méfier de son collègue quand on voit qu'un inconnu a été nommé à sa place. Celui qui a été nommé se moque de cela et assène alors une politique de terreur. Aucune décision n'est prise correctement. Tout va mal. Seulement les clients font confiance aux grosses structures et on ne vit que grâce à cela. Une situation comme cela peut durer longtemps. Le client s'en rendra compte. Seulement changera-t-il de vendeur ?

Ceux qui ont vécu des choses difficiles et sont psychologues sauront faire face à cela. Mais même pour eux ce sera difficile car il faudra du rendement. On ne croit pas lorsque la situation se détériore avec des licenciements que cela ne nous arrivera pas. Seulement on osera le croire parce qu'on veut survivre.

De plus en plus des salariés développent leur propre affaire en devenant entrepreneur avec un statut de salarié. Cela est facilement compréhensible. D'autres comprennent que vivre avec peu est la seule solution qui reste. Ils auront été tellement détruits qu'ils ne voudront plus se battre. Ces situations se répètent et se répèteront encore pendant longtemps. En effet le président de la république française a gagné les élections grâce aux soutiens des grandes entreprises.

Les collectivités locales sauvent la mise

samedi 22 mars 2008,

En 2008 on dit que les régions s’endettent. Aussi jusqu’en 2007 la dette de l’état qui a les principaux pouvoirs augmentait trois fois plus vite à droite qu’à gauche. Il n’y a qu’à regarder les bons graphiques pour constater cela. En 2008 la dette a explosé en France avec les niches fiscales. Seulement on ne dit pas maintenant que l’état transfère très mal ses budgets vers les régions. Maintenant l’état reporte la faute sur les collectivités avec des écarts de budgets sur ces transferts. Ceux-ci se comptent en millions pour chacune des régions à chaque transfert de charges. Il est donc normal que la dette augmente à 15 % en 2007 pour les régions et que les régions prennent une part plus importante du budget de la France. Il est à rappeler que l’euro qui augmente permet de s’endetter. Aussi l’Etat est bien plus endetté que les régions si celles-ci ne représentent que 15 % de la dette.

La situation d’une région ne se résume pas à un simple budget. Quand on fait cela on omet souvent de stipuler à quoi sert le budget. Il est à rappeler qu’il existe une façon de voir un budget. Si on s’endette pour mettre en place des grands travaux qui seront bénéfiques pour les générations futures la dette sert à quelque chose. C’est le cas pour les régions riches. Beaucoup de régions et de communes permettent de mettre en place des lignes de train, de métros et de tramways.

Seulement la dette quand elle devient trop importante nuit au pays. Comment pourrait-on nous prêter si nous agissons contre l'entendement ? Autrement dit nous pensons qu'on peut créer de la dette parce que nous prêtons aussi. L'ennui c'est que ceux à qui ont prête peuvent ne pas rembourser. Les collectivités pauvres de France commencent donc à subir des prêts à risques. Ce sont des prêts dont le remboursement peut doubler plus tard en fonction de la bourse.

L’état s’est désengagé des grands travaux depuis 2002. Il était prévu la mise en place de tramways sur toute la France. Il ne peut en 2008 plus contenir la baisse importante de l’impôt sur le revenu. Les citoyens devront donc payer plus tard la baisse de l’impôt sur le revenu pour les plus riches. Pour les collectivités les déplacements collectifs sont importants et bénéfiques pour la population qui le voit chaque jour avec l’augmentation du prix des carburants.

On peut aussi voir que les régions financent maintenant la recherche, en Bretagne par exemple (http://www.region-bretagne.fr). Cela leur permet encore de maintenir leur usine CITROEN qui dispose d’éléments plastiques innovant. Par ailleurs toutes sortes de projets de création d’entreprises sont

financés par les départements et les régions. La ville de Rennes a créé l'informatique sur électronique dès la création de l'usine CITROËN.

La ville de Lille (http://www.mairie-lille.fr) et la région Midi-Pyrénées (http://www.midipyrenees.fr) produisent du carburant à partir des déchets de l'agriculture. On regrettera que cela ne soit pas fait par l'état qui a la possibilité d'agir sur toute la France. L'état agit toujours localement en bien lorsque des travaux sont engagés ou en mal lorsqu'on restreint un budget. Ce qui change donc c'est qu'il peut bien ou mal répartir la création de richesses.

La région Poitou-Charentes (http://www.poitou-charentes.fr) met les cantines au bio. Le social prend une part importante dans cette région avec par exemple la subvention de projets en prévention santé. Les débats participatifs ont permis de tracer de nouvelles voies sur des projets qui servent à chaque citoyen qui veut changer de classe sociale. Une voiture la SIMPLICITY sera vendue en 2010 pour tenter de sauver l'industrie de la voiture. Des projets sont engagés pour la prévention santé.

Les liens ci-dessus peuvent se répéter pour les autres régions excepté pour la région Alsace. Elle risque en effet de passer à gauche lors des prochaines élections régionales. Pour celles qui restent les écarts de résultat seront alors en fonction de la richesse de chaque entité locale.

La droite et nos concitoyens

Article Agora Vox

samedi 20 septembre 2008

On voit actuellement le gouvernement dire qu’il n’y a pas de crise alors que l’opposition dit l’inverse. Ce qui est à dire c’est plutôt que ceux qui critiquaient le libéralisme économique étaient pris pour des réactionnaires. On voit actuellement des personnes critiquer le libéralisme et elles disent qu'elles n'avaient pas été invitées avant. On voit par exemple l'arrivée d'un écrivain russe sur FRANCE INTER qui avait toujours indiqué que le libéralisme était étriqué.

Ceux qui critiquaient mal le libéralisme économique passaient régulièrement à la télévision. Ils ne proposaient rien en échange ou plutôt un chaos encore plus grandissant. On peut donner l'exemple de BESANCENOT. Il arrivait cependant à fidéliser certaines personnes en proposant simplement de se passer du capitalisme. S'il était au pouvoir on assisterait à la mise en place d'une société où nous devrions tous partager alors que nous somme égoïstes. Ce seraient ceux qui connaitraient les ficèles de ce nouveau système qui en tireraient les bénéfices. En passant beaucoup de PME feraient faillite parce que les licenciements économiques seraient interdits.

Les français ont élu en 2007 un président qui leur a proposé de les affaiblir. Le projet de l'UMP présentait bien de baisser fortement la fiscalité pour les plus riches. Pour la première fois c'était écrit sur leur site web. La droite a toujours proposé la baisse de fiscalité mais elle a souvent augmenté les impôts ensuite du fait de la récession. Elle dira cependant qu'elle les baisse parce qu'en général son pouvoir d'achat augmente. Le gouvernement RAFARRIN avait augmenté le salaire de ses ministres de 70 % en arrivant au pouvoir selon l'Expansion. Le gouvernement FILLON a mis en place des niches fiscales pour ses amis dès juillet 2007.

Cela a servi à obtenir le soutien des médias. On n'en voudra pas aux plus démunis qui ont voté pour notre cher président puisque lui et ses amis ne parlaient que du résultat de cette future débâcle. En effet les avantages donnés aux plus riches nuisent à l'économie car ceux qui savent créer de l'innovation ce sont les chercheurs au sein de l'état ou ceux qui ont connu la difficulté. Les chercheurs se plaignent en 2008 et bien avant de leur précarité. Cependant selon www.sauvonslarecherche.fr ils se plaignent moins quand la gauche est au pouvoir. Cela s'explique par la théorie du libéralisme économique. Selon cette théorie les entreprises devraient créer par elles mêmes des postes de chercheurs qui plus est pour la recherche fondamentale.

Certes les discours de notre président étaient complaisants et simples. Mais ses discours étaient surtout inécoutables pour quelqu'un de solidaire. On peut citer comme cela l'ensemble des discours de Nicolas SARKOZY, notamment celui de DAKAR en 2008.

De toutes façons peu de nos concitoyens écoutaient les discours des hommes politiques. Beaucoup de mes amis se demandaient comment ou pouvait écouter un discours de 2 heures. La plupart des électeurs écoutaient le journal qui n'était que la propagande de l'insécurité sociale. On peut se demander comment un téléspectateur crédule ne pouvait pas tirer sur son voisin en voyant le candidat UMP comme un sauveur. Je rencontrais des personnes qui faisaient cela pendant les élections. L'UMP a gagné parce qu'il a su nous mettre les uns contre les autres. Nous mettre les uns contre les autres marchera toujours grâce aux sondages parce que nous sommes égoïstes.

Pour trouver des résultats l'UMP n'a maintenant qu'à corrompre ses fonctionnaires à l'urgence du travailler plus pour gagner plus. Cela uniquement pendant les périodes d'élections. En effet pendant les présidentielles, les législatives, les municipales ont été mis en place des formations sur toute la France. Les chômeurs remboursés par les ASSEDICS vous le diront. L'ennui c'est qu'il n'y en avait ni avant ni après. Pourquoi ? Il suffit pour cela de regarder comment sont comptés les chômeurs dans les statistiques. On ne compte pas du SDF jusqu'à celui qui est en formation ASSEDIC en passant par le rmiste. Comme cela la droite a pu réduire sa défaite aux municipales en annonçant une baisse du chômage.

La droite trouvera toujours des arguments pour montrer son arrogance. En ce moment elle utilise les collectivités locales. Vous vous demandez peut-être pourquoi à la télévision on ne voit plus aussi souvent le parti politique en dessous du représentant local qui s'exprime. On ne sait plus qui fait quoi. Ceux qui agissent sont anonymes. On met par contre en valeur des mesures qui ne reflètent pas la réalité. Ils vont par exemple parler de la prétendue augmentation du pouvoir d'achat sur les frais scolaires sans parler de la baisse des subventions sur les frais scolaires. En septembre 2008 des économies ont encore une fois été réalisées sur les familles ayant des enfants.

En ce moment monsieur BORLOO qui en est à son quatrième parti (un parti écologiste puis l'UDF, puis le Parti Radical, puis l'UMP) permettra de faire croire une autre supercherie. Les médias reprendront l'écologie comme un moyen pour consommer alors que c'est une façon de moins consommer. L'écologie ce ne sont pas que des connaissances mais une réflexion qui va jusqu'au fait de devenir végétarien afin de moins consommer de matières premières. Pour devenir végétarien il faut plus que des astuces. Il faut orienter vers des nutritionnistes.

On se souvient de l'interview de Clovis CORNILLAC sur le journal de France 2 le 21 septembre qui a été coupée au moment où il allait dire du mal de Monsieur BORLOO. Celui qui découvre l'écologie sera peut-être satisfait pas le discours de BORLOO. Cela permettra qu'il consomme plus d'écologie. Où mettra-t-il ses produits non écologiques ?

Le problème n'est pas les sondages mais notre égoïsme collectif. Il y a aussi l'oubli de l'histoire médiatique et politique. Beaucoup d'historiens sont lassés de dire que l'histoire se répète sans cesse. Le citoyen qui fonctionne sur l'incompréhension est le meilleur atout de la droite. On lui parlera de libéralisme en oubliant de lui parler du libéralisme économique qui est ce qui est mis en place. Pour beaucoup libéralisme et libéralisme économique ont la même racine. Pourtant ils sont diamétralement opposés. Le libéralisme promeut les libertés de chaque individu. Le libéralisme économique promeut les libertés du marché. Nous sommes peu à nous dire cela parce que c'est tabou de parler politique.

Beaucoup de fils d'ouvrier sont devenus employés. Seulement ils ont essayé d'oublier leurs racines. Ces employés ont été facile à convaincre. Ils avaient en tête l'injustice de leur parent, le confort, le manque de connaissances historiques. Ce sont pour partie les militants UMP les plus fidèles. Certains vont demander la mise en place d'heures supplémentaires alors que beaucoup d'employés sont sur INTERNET jusqu'à 3 heures par jour selon monster.fr. Ils croient que le libéralisme économique fonctionne parce qu'ils sont mieux rémunérés que leurs parents.

L'argent est leur objectif premier. Ils se mettent du côté des plus forts pour monter dans la hiérarchie. Notre président le fait bien aussi après tout avec par exemple la loi votée en 2008 qui permet aux grandes surfaces de fixer sans les agriculteurs le prix des fruits et légumes. Ces militants n'auront pas oublié que d'autres s'enrichissent bien plus vite en s'associant avec ce réseau qui leur permettra de faire des affaires. Ce réseau est en effet très utilisé sur Paris pour trouver de nouveaux logements à acheter.

Pour ce qui est de l'UDF-Modem vous verrez beaucoup de ses anciens députés au sein de l'UMP. Si l'UDF avait voulu s'allier au parti socialiste il aurait pu le faire pendant le deuxième tour des présidentielles. L'UDF-Modem est un parti de droite trop proche de l'UMP pour pouvoir mener une politique sociale. Pendant les présidentielles ils proposaient la proximité des hôpitaux tout en voulant transférer le budget des hôpitaux vers les régions. Seules les régions les plus riches auraient pu s'approprier cette proximité.

En route vers une dictature en France

dimanche 18 janvier 2009

Il faut croire que Nicolas SARKOZY est en train d'anticiper de futures émeutes. Ces émeutes à cause de sa politique pourraient se transformer en grève généralisée non visible, voire en guerre civile. Heureusement pour lui que les Français croient toujours un peu ce qui est dit à la télévision. Beaucoup de personnes croient encore autour de moi que la France est le pays des droits de l'homme. Pourtant vendre des armes ne va pas avec la paix que souhaiterait notre président. Combien de temps ce double discourt durera-t-il encore ?

La réalité est que nous avons élu un hyperactif. Il est à se demander comment aucun journaliste n'a voulu se demander la raison des haussements d'épaules de notre président. N'avez-vous jamais eu à faire à un hyperactif ? Les hyperactifs ne réfléchissent pas. Ils ne font qu'agir, qu'importe ce qu'ils font.

A chaque période d'inattention de son peuple la droite favorise les plus riches en baissant le budget de l'état pour le transférer directement vers les plus riches. Avant cela était juste moins visible. Il faut en effet dire qu'ont été décidés dès la prise de pouvoir de SARKOZY la mise en place de 365 milliards d'euros de niches fiscales pour les 5 années qui sont en train de se passer. Il faut rappeler que le ridicule plan de relance est de 20 milliards d'euros. Les niches fiscales ont toujours été la cause de l'endettement de la France. SARKOZY ne fait qu'exhausser les voeux supplémentaires de ses amis qui l'ont poussé à prendre le pouvoir. Il n'est que le sobriquet d'un système qu'il dérégule et donc nous mène droit dans le mur.

Rien n'est vérifié sur ce qui est voté. En effet tout est dérégulé en France. Les entreprises ne sont que très peu vérifiées car on nous a promis la suppression des fonctionnaires. Quand les entreprises le souhaitent elles peuvent assouvir leur employé avec la loi sur les retours obligatoires d'arrêts maladies. Rien n'est un hasard en politique, tout est voulu sinon il n'y aurait pas de parlement. Alors les français s'accrochent à leur travail alors qu'ils risquent fort de le perdre avec les mesures prises dès le début de mandat.

Notre président peu aimé à l'étranger s'en prend donc à son peuple en ce moment. L'éducation va voir une suppression d'au moins 11000 postes alors que les classes sont déjà surchargées. Il recrée l'ORTF pour pouvoir placer ses discours sans fondements avec la suppression des fonds du service public de l'audiovisuel. Certes il ne mettra sans doute pas le même logo. Ceci dit voir le discourt du gouvernement permettra peut-être à certaine personnes d'évaluer enfin la droite au sommet de sa gloire. En effet la droite a toujours voulu une censure pour pouvoir être réélue aux élections suivantes. On se souvient par exemple de la phrases de Valéry GISCARD D'ESTAING

longtemps répétées pour qu'il puisse gagner.

La droite va à l'encontre de l'éducation car les illettrées votent pour ce qui est dit à la télévision. On se rappelle du limogeage de Luc FERRY alors que son parti avait enfin mis en place des classes de 15 élèves pour les cours préparatoires. Parler d'insécurité à la télévision permet à la fois d'assouvir ses concitoyens au voyeurisme qui est ceci dit humain. Le voyeurisme permet à la droite d'enlever des droits et de ne créer que des devoirs.

Les prises de paroles de notre président vont donc maintenant à l'encontre de la politique que la droite est en train d'effectuer. Il faut rappeler que les DASSAULT, BOLORE, BOUYGUES, LAGARDERE, ROTCHILD ont souhaités la dictature médiatique de la droite en favorisant notre président. Quand on s'oppose au gouvernement les journalistes disent 'd'après eux'. Quand c'est le gouvernement qui parle tout est acquis et rien n'est contredit. Cela fait que les députés de droite annoncent à chaque fois des choses qui ne se feront pas car détournées avec les lois réellement appliquées. On pourrait comme cela citer tout ce qui a été discuté au parlement, du médecin qui remplace le fonctionnaire avec la loi sur les visites médicales supplémentaires, à la loi centriste qui remplace la formation du salarié par une niche fiscale, avec la loi sur la braderie du deuxième salarié embauché. Notre président dit donc en ce début d'année 2009 qu'il donne plus de pouvoir à la démocratie alors que sera voté une clôture encore plus rapide des débats au parlement, débats qui ne sont par ailleurs plus médiatisé. Cela incite les français à se détourner de la politique.

L'endettement de l'Europe pour payer de nouveau les banquiers fautifs n'est que le début d'une nouvelle crise car le problème c'est la dette, et l'économie ne s'auto-régulera pas par magie. Il faut rappeler que notre président, car nous avons élu notre fanatique du pouvoir, prononce à chaque crise des discours encore plus démagogiques et faux. Les présidents à chaque fois qu'ils mentent deviennent un peu plus des dictateurs. La crise que SARKOZY prépare lui permettra d'assouvir son pays au pouvoir qu'il souhaite tant.

X Santé

Constat sur la médecine

mercredi 11 avril 2007

En 2006 rares sont les partis qui souhaitent que le système de santé évolue en bien. Et pour cause la majorité des médecins votent à droite alors que le système de santé à essentiellement été amélioré par la gauche. Pourquoi ? Il faut dire qu’il y a deux sortes de médecins : Ceux qui prennent des risques pour leurs patients et ceux qui n’en prennent pas.

En effet faire de la prévention pour le patient c’est aussi prendre des risques. Aussi les patients que nous avons tous été un jour sont peu nombreux à avoir envie que leurs problèmes de santé profitent aux autres. Il n'y aura que des mises en gardes vite repoussées.

Souvent un problème de santé est vu comme une plaie qu’il faut oublier. Alors le médecin est la dernière solution alors qu’il faudrait savoir prévenir sur son état pour ne pas le revoir. Aucun généraliste politique ne saura améliorer le système de santé sans l’aide conjointe des patients et soignants.

Évolutions possibles du système de santé

mercredi 11 avril 2007

En 2006 la médecine ce n’est que du soin après coup. La prévention permettrait de faire des économies à long terme. La prévention ne dépasse pas trois pour cent du budget de la santé en France. Prévenir c’est essentiellement informer hors ceci n’est pas fait. La santé nécessite de se prendre en main soi même ce qui n’est pas fait. Être responsable ce n'est pas payer des médicaments. Être responsable c'est prévenir sur sa santé par rapport à ses activités. A partir du moment où le patient se prend en charge il pourrait lui être proposé des solutions plus adaptées ou moins contraignantes.

On ne propose actuellement pour un souci qu’une solution standard qui conviendrait à tous. Certains médecins proposent cependant des méthodes parallèles comme par exemple en orthodensie (dentosophie) ou pour le dos (musculation). On s'aperçoit par ailleurs que l'orthodensie ce n'est qu'aligner les dents alors que le patient veut simplement éviter les problèmes de dents. Les alternatives moins couteuses sont souvent mieux adaptées à ce que veulent la plupart des patients.

La volonté d'un assistant santé serait que le patient aie une connaissance de son corps. Leur idée serait que le patient fût le meilleur placé pour faire un bilan sur son corps. Leur premier objectif serait d’améliorer l’hygiène de vie du patient s'il était à l’écoute pour retarder au maximum les futurs problèmes de santé. Leur second objectif serait d’anticiper sur l’environnement et la génétique du patient pour éviter de constater trop tard un problème de santé.

Toujours plus de drogue

Lundi 12 novembre 2007

Longtemps les drogues avaient été bien gérées culturellement. Leur consommation était contrôlée et rituelle. Un fait historique important pour la démocratisation des drogues furent les guerres mondiales qui dévièrent l'aspect culturel ancien des drogues. Les soldats avaient connus l'opium ou d'autres substances. Cela avait créé des réseaux propices au développement de mafias.

la société qui consiste à avoir toujours plus est en adéquation avec les personnes dépendantes de la drogue. Il s'avère en effet que les personnes qui se droguent ont souvent soit des parents ne leur refusant rien soit des parents voulant qu'ils aient une place importante dans la société du travail. Les parents qui ne refusent rien à leurs enfants les retrouvent plus tard à essayer toujours plus de divertissement, des drogues se trouvant sur leur chemin. Les parents qui privent trop leurs enfants créent une souffrance qui donne envie de se divertir sans l'autorité et sans conseil. Les drogues permettent d'oublier temporairement une souffrance.

En 2007 on peut aller plus loin en disant que l'ennui n'est pas censé exister dans notre société, si bien que beaucoup de personnes n'ont non seulement plus le temps de penser mais en plus doivent toujours chercher quelque chose pour se divertir. Cela passera donc par des déviances dangereuses qu'on verra comme des expériences qui forgeraient l'adulte. Certains en arrivent actuellement à chercher les expériences les plus dangereuses pour créer de l'adrénaline dans le corps.

Les médecins ne savent par ailleurs pas gérer les adictes. Certes leur formation a évoluée mais il faut avoir des capacités de réactions humaines en adéquation avec le patient. Il faut aussi avoir envie d'écouter quelqu'un qui peut se montrer irresponsable.

Une société qui se durcit est forcément propice à des déviances quelles qu'elles soient. Le laxisme est aussi une cause de fautes graves. Il faut par ailleurs que chacun aient envie de s'améliorer dans un monde où l'éducation et l'humain prennent une part moins importante faute de temps. Nous ne sommes pas aux bouts de nos surprises si nous préférons ignorer ces problèmes en disant cette phrase si souvent répétée : « Je n'ai pas le temps ».

Des habitudes de vie perdues

dimanche 16 mars 2008

Actuellement le nombre de personnes stressées au travail augmente. Seulement lorsqu'on dit que certaines personnes supportent mieux le stress on ne dit pas que celles qui le supportent le mieux ont de bonnes habitudes de vie.

On sait que les aliments contiennent de moins en moins de vitamines facilement assimilables. Il s'avère que sans faire de sport dans la journée le stress sera plus ressenti, encore faudra-t-il le remarquer. Il existe une méconnaissance de l'humain pour les personnes en bonne santé. Ces personnes ne savent donc pas faire face à l'imprévu.

Aussi les nuisances autour de nous sont de plus en plus agressives. Il y aura des maladies liées au pétrole, aux désherbants et aux produits ménager, aux objets ou autres. En même temps on perd le contact avec les animaux et les plantes. Il est avéré que les plantes avalent certains produits chimiques tout en réduisant les allergies.

Enfin même ce qu'on porte peut nous nuire. Les personnes âgées sont peu à prendre des chaussures à talon à cause des problèmes de dos. Il est en effet conseillé d'avoir des chaussures sans et avec peu de talons. Les chaussures avec peu de talons vont nuire au dos tandis que les chaussures sans talons vont faire travailler les genoux.

Connaître les problèmes de notre monde ne sert pas à apeurer mais simplement à anticiper l'avenir. Les médecins ne parlent de l'hygiène de vie qu'à des personnes qui leur ressemblent si on leur pose les bonnes questions. Il faut donc réfléchir à des nouveaux métiers de prévention santé pour qu'on puisse vivre longtemps en bonne santé. L'information donne confiance quand elle est correctement amenée.

Prévention vs médication

Mercredi 13 août 2008

La prévention en santé existe peu en France. Pourtant lorsqu'une douleur se fait sentir cela veut dire que le corps a besoin que l'on intervienne. Si votre médecin vous dit que tout va bien alors que vous avez mal depuis longtemps cela veut dire qu'il ne souhaite pas vous soigner. Si la douleur disparaît c'est bien mais elle peut prendre une autre forme. Des courbatures peuvent ensuite se faire sentir.

Les médecins ne prendront aucun risque avec leurs patients car on est tous humains. La plupart des médecins ne se renseignent que peu sur l'évolution de leur filière car ils doivent avant tout satisfaire un maximum de patients. Les jeunes médecins ne savent que les théories et pas les astuces. C'est comme cela dans tous les métiers.

Si vous ne faites rien pour votre mal cela voudra dire qu'il faudra intervenir avec une opération chirurgicale. La plupart des opérations chirurgicales ne font que supprimer ou remplacer des tissus. Il est donc préférable de les éviter. Il faudra donc donner les informations et trouver les réponses à ses questions. Il faudra aller voir les nouvelles médecines plus douces comme la médecine naturelle. C'est une médecine qui peut être intéressante pour la prévention ou lorsqu'on ne peut plus supporter une médecine lourde que l'on trouve inutile. En effet l'espoir est très important dans la guérison.

L'ennui c'est qu'en France on ne parle maladie que lorsqu'il va y avoir la mort. Cependant certaines personnes qui ont connues des patients mal en point les ont aidées. Si ces personnes ont cherchées toutes les solutions elles peuvent être très intéressantes si elles pratiquent la prévention. Nous sommes tous faits de la même manière donc nous avons en général les mêmes maux. Il ne faut pas que la personne qui pratique la prévention soit plus jeune car elle plus résistante. Les personnes âgées qui font de la prévention naturelle récente sont donc de bons conseillers pour notre santé.

Certaines de ses personnes vont vous conseiller sur un complément alimentaire : Le silicium organique (http://www.silicium-organique.net). Ses atouts son nombreux car il renforce les cellules et les os. Cela crée un manque à gagner à l'industrie pharmaceutique puisque ce complément n'a aucun effet secondaire et n'est pas chimique. Tous les autre compléments alimentaires et médicaments ont pu être produits chimiquement.

Méfiance sur note santé

Dans les médias français du jeudi 13 Novembre 2008 on a passé les reportages d'un schizophrène meurtrier. Le jeune malade a eu des hallucinations lui insufflant de s'acheter un couteau pour tuer. Ce que l'on n'a pas dit dans ce reportage c'est que tout le monde peut avoir des hallucinations lorsqu'on connait les conditions de travail de certains salariés. Ce que l'on ne dit pas non plus c'est que les schizophrènes de naissance ne savent pas comment acheter un couteau. Autrement dit le reportage ne jetait pas que la suspicion sur les anciens malades. Il orientait la suspicion vers les futurs malades qui pourront être en théorie tout le monde.

Il y a aussi une orientation épuisante prise par le système de santé français. L'état français favorise la mise en place de sociétés privées ou publiques favorisant le retour au travail. D'après un reportage de FRANCE INTER du 13 Novembre 2008 (LA BAS S'Y J'YSUIS) on favorise le retour au travail des salariés qui ne se sont pas protégés des accidents du travail. On voit un médecin mandaté par une société privée touchant la cheville d'un salarié en arrêt de travail qui n'avait pas demandé de plâtrer sa cheville. Au moment où il est vérifié le salarié a des douleurs. Le médecin ne voit pas de plâtre donc il le remet au travail pour le lendemain. Quinze jours après le salarié voit sa cheville gonfler à cause de son oeudème qui avait été réellement déclaré. Chacun sait qu'un médecin aura tendance à nous encourager à retrouver le travail. Les médecins savent qu'il faut écouter le patient afin qu'il se rétablisse au plus vite. Les sociétés privées et publiques visant à ce que le salarié retrouve au plus vite le travail ne sont qu'un moyen pour rendre le salarié encore plus fragile face à son entreprise.

On peut cependant louer le gouvernement pour la mise en place des médicaments génériques. En effet les pharmacies vendaient les médicaments les plus chers même si le patient demandait des médicaments génériques. Maintenant le patient doit entièrement payer le médicament non générique s'il existe le même en générique. Donc les pharmacies vendent enfin des médicaments génériques. Cependant les médicaments génériques ne permettent plus la recherche de nouveaux médicaments. Or l'Etat dévalorise en 2008 la recherche fondamentale.

Ceux qui ont voté pour la droite ont cru que la droite s'occuperait des salariés parce qu'elle ne voulait pas s'occuper des plus démunis. Seulement les plus démunis étaient aussi des salariés pour la majorité. Ils ont crus qu'en travaillant plus ils gagneraient plus. Dans les faits le travailler plus n'a jamais permis le gagner plus. On retrouve ses propos chez les industriels dans les

grèves du XIXème siècle. On favorisait les heures supplémentaires pour que le salarié se tue au travail. Aujourd'hui le travailler plus n'est plus possible quand on sait qu'on produit plus avec de moins en moins de salarié. Nicolas SARKOZY a donc voulu remettre en cause le progrès technique avec son passé patronal. Les ouvriers qui ont cru à l'illusion comme ceux qui n'y ont pas cru vont payer les pots cassés de se désastre présidentiel. Quant aux employés qui comptaient travailler plus en allant jusqu'à 3 heures par jour sur INTERNET au travail (Source monster.fr)...

XI Services

Services gratuits ou services payants

lundi 16 avril 2007

Rien n'est gratuit. Alors payer en échange d'un service semble juste. Seulement certains services ne sont pas accessibles à tous. Alors il faut orienter vers ces services en baissant leurs tarifs. C'est pour cela qu'un peu de logique et de critiques vis à vis de tarifs permet de mieux comprendre comment notre société peut fonctionner. Si la cantine devient gratuite tous les élèves vont y aller alors que l'on mange mieux chez soi.

Au contraire si tout le monde achète au prix de revient n'importe quel service alors personne ne voudra plus bouger de chez soi parce qu'il faudra tout payer. Alors que tout devienne privé est absurde car au final cela reviendrait plus cher que nos impôts. Il est donc important de savoir à qui profite la gratuité et qui doit payer au prix fort. En effet ce sont les plus aisés qui consomment le plus alors que quelqu'un qui possède le SMIC ne pourra que rester chez lui. Personne ne veut vivre mal alors certains services doivent donc permettre de changer de classe sociale.

XII Société

Société des sentiments

samedi 9 juin 2007

On comprend tous l’essentiel à un moment ou à un autre. Le tout est donc de penser la même chose au même moment. Parler est le meilleur moyen humain pour se mettre d'accord. Nous vivons dans une société où les émotions sont l’atout essentiel pour nous tenir en haleine. Chacun à son point de vue et l’expérience qui lui convient. Les sentiments peuvent rapprocher comme éloigner.

Par conséquent ce point de vue est plus éclairé sur certains points que d’autres. Certains sauront donc plus que d’autres sur ce qu'ils auront appris ce qui fait qu’ils ignoreront les autres domaines. Alors le plus simple est d’expliquer clairement son point de vue pour que les autres apprennent. Seulement nous sommes de moins en moins clairs car de plus en plus pressé. Non seulement nous sommes surs de nous comprendre vite dans ce que nous faisons mais en plus assuré que les autres qui ne comprennent pas manquent de culture. En effet ils n'ont pas été formés à ce dont on parle.

Lorsqu’on voit les sentiments mis en exergue tels quels où que l’on soit sans qu’on en profite réellement parce que ces sentiments ne nous concernent pas, on croit que chaque situation ne nous arrivera pas car ce sont des personnes qui ne nous ressemble pas qui subissent une histoire dont on nous raconte les méandres de leur vie, idée absurde dans une société valorisant l'argent.

Seulement et encore une fois l’homme croira qu’il connaitra tout en voyant ces vies privées mal menées. Pour lui sur le moment il a une bonne situation. Malheureusement la femme se rapproche des ces personnes et croit les comprendre sans vraiment se dire pourquoi. Elle est prise par ses sentiments de mère. En voyant cela chacun a son avis et peut en discuter. L’homme va en profiter pensant trouver de la sagesse. La femme aura les repères qui permettraient de faire face à la situation. En voyant le malheur des autres chacun y trouve du réconfort sans que rien ne soit rien arrivé.

Seulement chacun a pensé de son côté et ne s’est rejoint au final que sur l’entendement. Au final chacun sera d’accord sur l’entendement et continuera de penser dans son coin jusqu’à connaitre la vie privée des plus démunis. Ces vies sont inaccessibles pour les plus modestes car les relations vont bon train quand on est à deux. On rigolera sur les mauvais choix effectués.

L’histoire se répètera ainsi et chacun discutera de l’entendement car c’est ce qui permettra de faire face au quotidien. Seulement les sentiments feront qu’il faudra chercher ailleurs de nouvelles émotions. En fait on voudra une autre vie car on aura l’impression de connaitre toutes celles qui nous concernaient

car on en aura un peu discuté.

Malheureusement nos sentiments auront évolués et on ne se comprend plus au final, puisque notre tête en est à chercher au delà de l’entendement. Ce seront ces émotions fortes que l’on pourra atteindre avec son argent. On ira chercher des émotions que les plus pauvres ne peuvent pas avoir.

Cette société sera donc une société des sentiments tronqués car nous n’aurons au final vécu aucune des vies dont on parlait chaque soir. On enviera donc ces vies subies et on se rendra compte que nous ne faisions que subsister sans vraiment faire face aux véritables émotions qui nous travaillaient. Au final nous serons vieux sans avoir réellement vécu les sentiments qui nous envahissaient. Les discutions pouvaient plutôt servir à trouver le réconfort en anticipant l'avenir. Au lieu de cela on ne faisait que constater sur des échecs. Discuter sur des échecs n'est ce déjà le début de la fin ?

Au final nous aurons détruit ce réconfort qui est la véritable raison de vie. La femme s’en apercevra peut-être avant ou pas du tout trouvant une subsistance au réconfort. Elle quittera celui qu’elle avait aimé au départ avec ce réconfort perdu, mis à la rue par cette société qui nous faisait croire qu’elle nous informait alors qu’elle ne racontait pas l’essentiel, à savoir mener une vie en l’anticipant.

Ce que cette société ne nous raconte pas c’est en fait qu’il ne faut pas lui faire confiance. De toutes façons pourquoi le ferait-elle avec nous puisqu’elle nous permet que de subsister ? Au final l’humain a toujours su subsister et la société qu’il avait fondée pour profiter de cette subsistance n’a jamais pu évoluer car nous nous satisfaisons de peu, à savoir trouver réponse au sentiments de notre jeunesse, celle qui n’est plus là.

Nous avons donc peur de voir plus loin que le bien matériel dont nous disposons car ce bien matériel a une histoire et cet attachement à la matière c’est pour nous la réalité car elle nous a été enseignée comme cela. La matière c'est le composant premier de la civilisation. D’ailleurs celui qui voit au delà de sa simple réalité a du mal à se faire comprendre car il parle de quelque chose où il n’y a pas de repère matériel, ceux qui nous ont été enseignés par nos parents et qui permettaient de nous éduquer. Seulement nos sentiments nous rattachaient à ces bien matériels parce qu’au final croire que l’on obtenait tout ce qu’il nous fallait était matérialisé. C’est en oubliant cela que les meilleurs savent s'orienter sur l'humain car les biens matériels seront détruits.

Ce qui compte c’est ce qui nous dépasse et il vaut mieux avoir des repères autres que matériels pour comprendre ce qui dépasse nos émotions. Celui qui observera ces détails humains pourra comprendre au delà mais se satisfera de cela pour pouvoir prendre le pouvoir sur ceux qui n’essayent pas de se

détacher des repères qui au final les déservent, ne les faisant pas évoluer. Leur expliquer les grandes lignes de la vie qu’il fallait mener cela suffira. Cela permettra de trouver d’un côté les puissants qui se servent de leur pouvoir pour mener les autres voire les dés-informer car leurs mauvais repères seront au final valorisés puisqu'on en parlera. Comme cela chacun aura trouvé son bonheur de subsistance car l’humain n’aime pas évoluer. L'humain aime profiter de son bonheur sans penser qu'il sera détruit parce qu'il sera en sa mémoire.

Ceux qui auront le pouvoir diront que seul le progrès technique permettra d’évoluer car cela donnera de nouveaux repères matériels. Ces nouveaux repères matériels ne seront que les anciens objets en mieux. On détruira les autres.

Au final on trouvera de nouveaux repères matériels et on se quittera sur des objets qui n’auront plus d’existence. Les mauvais repères que l’on aura seront donc remplacés par des nouveaux et on se rattachera tout de même à des vieux objets qui ne servent plus à rien dans notre société du futur. Cette prochaine société on y placera un avenir meilleur qui pourtant se détruira tôt ou tard.

Avec cette société on comprend tout sur des sentiments pour ne rien comprendre de ce qu’on représentera plus tard pour nos descendants. En effet pourquoi se préoccuper des sentiments de nos descendants si nous n’avons pas les bons repères pour comprendre ce qu’ils penseront de nous. Nos dirigeants préfèrent plutôt penser à notre subsistance, celle qui au final nuit à notre avenir. L'objectif c'est produire pour travailler sans nécessairement penser à ce qu'on fera des articles d'un jour. La triste réalité est donc que nous pensons que la subsistance est matérialisée car ce qui existe au quotidien est prouvé scientifiquement.

La science ne servira donc qu’à prouver qu’on existe car ceux qui ont le pouvoir veulent le garder sans évoluer. Certes il y aura de nouveaux objets essayés par ceux qui auront le pouvoir. Ils auront donc l’impression d’évoluer car ils possèderont ces nouveaux objets. Ce qui est ennuyant c’est que pour créer ces nouveaux objets l’homme en aura détruit d’autres. L’homme n’aura donc au final pas évolué tout en détruisant ce qui l’entourait. Mais cela ne pourra plus se raconter par l’homme puisqu’il n’existera peut-être plus. La solution est en fait toute trouvée : Il suffit de ne pas avoir de descendant pour profiter dès lors de ce progrès technique qui au final ne nous permet plus de subsister.

Le pouvoir et le progrès

vendredi 7 novembre 2008

On voit actuellement les médias parler soit de faits divers, soit de ce qui se passe bien dans notre pays, ou bien de ce qui se passe mal pour les étrangers. Ces 3 thèmes évitent donc un problème essentiel : Nos propres limites.

Lorsqu'on sait que l'humain sait facilement maintenir ses acquis il s'avère alors être primordial de s'intéresser aux problèmes futurs. Nous pouvons plus facilement le faire dans nos pays développés. Pourtant les concitoyens qui adulent les prétendus génies pourraient peut-être devenir cette image désirée. En effet on voit que ce sont toujours les mêmes qui passent par les médias. Ces personnes qui s'intéressent aux limites de l'homme nous intéressent alors qu'elle ne font que redistribuer l'information. Comment pourrait-on à la fois communiquer et réfléchir ? Les relais qui nous communiquent l'information ne font que répéter ce qu'on leur a dit car il n'est pas nécessaire pour eux de réfléchir. Tout étant à leur portée ils ne font que choisir ce qu'ils vont diffuser.

Quelqu'un qui s'intéresse aux limites humaines est vu comme un génie. Il faut effectivement faire preuve de créativité lorsqu'on est un génie. Seulement quiconque s'intéresse aux limites finit par faire preuve de créativité. Les personnes comme nous qui s'adaptent donc à ce qui est important, à savoir faire évoluer l'humain, sont ceux qui sont vu comme des savants par leurs concitoyens. Avec une simple méthode et les informations suffisantes quiconque peut être un savant.

Seulement il s'avère que le pouvoir évite que chacun de nous accède à l'information importante, celle qui serait signe de mouvements. Lorsqu'un pays bouge chacun en profite. Seulement ceux qui possèdent le pouvoir devraient laisser place à la concurrence. C'est inacceptable pour ces personnes intéressées par l'aspect dominant du pouvoir.

Ainsi ces personnes du pouvoir vont passer leur temps à assouvir un peu plus le citoyen en lui faisant croire qu'il ne sait rien. On va même lui recommander d'acheter certains produits sans qu'il ait besoin de réfléchir. On lui apprendra des choses inutiles à long terme comme le progrès technique ou l'art, l'information quotidienne. Seulement ces citoyens seront plus facilement fragiles et portés par ces personnes masochistes du pouvoir.

Il existerait une méthode simple de réussite scolaire : Le travail par groupes de quinze élèves. Cette méthode ne sera jamais mise en place par le gouvernement actuel car ceux qui lisent savent faire preuve de pragmatisme. Ils voteraient contre ce gouvernement qui leur aurait permis de mieux comprendre. Au contraire le gouvernement augmente le nombre d'élèves dans les classes pour créer plus d'incultes capables de voter pour eux.

Ainsi l'insécurité renforce la dominance de ce pouvoir qui passe régler les problèmes qu'il vient lui même de créer. Cela a toujours ces limites mais cela permet à ceux qui voteront toujours pour les mêmes de voter toujours les mêmes. Il suffira ensuite de répéter les mêmes phrases en fonction des sondages pour que le citoyen désinformé le soit encore plus. Plus on est désinformé plus on répète ce qui est dit.

L'économie et l'humain

Article Agora Vox

jeudi 9 janvier 2009

L'homme a toujours su créer mais n'a jamais su profiter de ses créations. Pour être plus clair l'homme est fait pour résoudre des problèmes. Lorsque ses problèmes s'effacent il ne peut plus vivre sans pouvoir s'en créer d'autres. Ceci pourrait être un résumé de la crise que nous vivons.

Pour aller plus loin l'homme a inventé un moyen simple de créer de l'activité. Les personnes qui ont de l'argent ont toujours pu, avec l'économie, créer de l'argent virtuel. Pour expliquer cela il suffit de comprendre le fonctionnement des actions dans une entreprise qui ne crée pas de nouvelle richesse avec un seul actionnaire. Lorsque l'actionnaire achète des actions celles-ci augmentent. C'est le fonctionnement des actions dans une SA lors de sa cotation en bourse. Si l'actionnaire veut racheter des actions il doit payer plus. Il ne le fera peut-être pas mais s'il revend ses actions il gagne plus et prend donc une partie de l'argent de l'entreprise. L'entreprise aura au final perdu de la valeur boursière. Voilà comment fonctionne simplement l'économie mondiale actuellement. Aucune directive n'a été prise en 2008 pour changer ce système. Aussi lors d'une crise il y a plus de fluctuations boursières donc ce phénomène s'aggrave. Les milliards d'aides aux banques risquent donc fort d'aggraver la situation car c'est la dette qui est l'origine des crises.

L'économie humaine fonctionne comme cela depuis plus d'un siècle. Il a toujours existé chez l'homme une façon simple et perverse de s'enrichir quand on avait de l'argent. Seulement la crise n'a pas été créée par ce qui a été décrit précédemment. Ce qui a été décrit précédemment permet de créer des investisseurs. Seulement ce qui a créé la crise a été dû à des investisseurs qui ont perverti l'économie. Là est une partie des différentes crises humaines qui ont traversées l'histoire.

Mais on s'est aperçu que les investisseurs délocalisaient pour vendre moins bien. Nous aurions donc dû réagir et empêcher cette façon de procéder. En effet les salariés licenciés ont réagi. Seulement un salarié licencié n'est plus un salarié. C'est un chômeur. Les chômeurs ne produisent pas de richesse et sont donc mis à l'écart. Pour expliquer cette mise à l'écart il faut dire que nous avons deux volontés antagonistes. On est égoïste d'une part et on a besoin des autres d'autre part. Cela a toujours été le cas pour les êtres vivants. On doit penser aux autres pour que nous survivions tous. Cela a aussi été le cas pour les êtres vivants qui ont vécu longtemps. Seulement lorsque tout va bien l'égoïsme prend le dessus par le simple sentiment humain que si c'est bon pour soi c'est bon pour les autres. Aussi une personne égoïste aura plus de pouvoir et récupèrera la fraternité des autres par son fameux moyen

détourné : L'argent. En effet l'argent peut se stocker sans que personne ne puisse le voir. Si les autres le voit il suffit de sortir un peu de monnaie. Comme cela celui qui a vu ce détournement pense que cela est bon pour lui et se tait pour se dire que son ami égoïste pense aux autres. En effet il a pensé à lui. Cette façon de procéder permet donc à beaucoup de gens autour de nous de dire qu'il faut supprimer l'argent aux chômeurs car ils ne permettent pas d'enrichir les autres. Ce sont presque tous d'anciens salariés. Beaucoup de personnes pensent qu'il faut faire cela.

Aussi ce qui n'est pas dit c'est que pour capitaliser de l'argent il faut savoir en prendre. Autrement dit quelqu'un d'égoïste essaiera de saisir la moindre seconde d'inattention pour avoir de l'argent. Beaucoup d'entre nous n'aiment pas faire cela et préfèrent que d'autres le fassent à leur place. Ces mêmes personnes aiment les explications philosophiques ou religieuses qui permettent d'améliorer l'humain. Si nous continuons à évoluer vers l'intellectuel comme cela il est possible que ces personnes montrent leur autorité un jour. Ce n'est pas encore le cas car lorsque l'homme a des problèmes il préfère lorsqu'il le peut se fier au plus fort. Nous avons toujours envie de fonctionner avec un seul chef qui serait celui qui saurait tout faire, les autres étant de simples fourmis.

Pourtant celui qui a eu beaucoup de problèmes et les aura résolu saura proposer des choses intéressantes aux autres. Il pourra utiliser ce qu'il a appris et capitaliser sur sa connaissance. Il utilisera peut-être ces choses pour avoir le pouvoir, pour influencer les autres en bien ou en mal en quelque sorte. Il serait peut-être trop affaibli et ne serait pas apte à faire face à l'égoïsme qui serait pour beaucoup refoulé pour résoudre ces problèmes. Autrement dit les personnes les plus fortes capables de diriger les autres avec les gros problèmes rencontrés sont celles qui sont par avance suffisamment égoïstes pour vouloir qu'on ne les oublie pas.

Seulement l'homme aime créer. L'homme a toujours su reconnaître que celui qui crée est à écouter. Il sait même reconnaître que celui qui crée est bénéfique. Certaines personnes suffisamment égoïstes pour avoir le pouvoir mais assez fraternelles pour se faire connaitre en bien utiliseront ces personnes créatrices pour élaborer une civilisation plus fraternelle qui serait à rappeler aux générations futures. Seulement pour utiliser ces personnes créatrices il faut être dans l'écoute. Or la majorité de la population n'est pas encore assez fragile ou sensible pour s'apercevoir qu'une personne qui écoute et dit est plus utile qu'une personne qui dit.

Il est vrai qu'en ce moment des milliers de sites Web parlent et associent des personnes créatrices avec d'autres dans l'écoute. Seulement il faut aussi savoir qu'un ordinateur coute cher et que l'homme s'est créé une crise. Autrement dit il a toujours existé les deux pouvoirs. La question n'est donc pas à cet endroit. Une autre question semble plus basée sur le long terme :

Vous sentez-vous suffisamment sensibles ou fragiles pour pouvoir empêcher la crise de continuer ? En effet notre pays est suffisamment riche pour être suffisamment fraternels. Aussi y aura-t-il quelqu'un d'assez égoïste (ou capitaliste) et fraternel pour pouvoir mener cette fraternité au sein de tout un peuple ? Il faut donc comprendre que l'homme ne pourra survivre sur terre que lorsqu'il deviendra suffisamment sensible pour apprécier chacun des avis qu'on lui aura donné sans voir l'habillage qu'il y a autour.

XIII Sport

Le sport de haut niveau dans le rouge

Article Agora Vox

samedi 24 mai 2008

Le cyclisme est le plus contrôlé des sports. Cependant on pense que c'est là où il y a le plus de tricheurs. On pourrait pourtant comprendre que les tricheurs n'aiment pas le cyclisme.
On dit que le cyclisme est rempli de tricheurs alors que lorsqu'on trouve des tricheurs cela veut dire qu'il y a des contrôles. Il faut pourtant savoir que dans tous les sports il n'existe pas d'organisme indépendant et correctement financé pour contrôler les athlètes. Ce sont les mêmes qui remettent les médailles et contrôlent les coureurs.

Lorsqu'un sportif est contrôlé positif à la testostérone ou à l'EPO il faut dire que le tricheur a déjà pris des masquants et se sent vierge de tout soupçon. Seulement il y a toujours eu des tricheurs et cela ne changera pas. Un test à l'EPO sera presque toujours négatif quand il sera prévenu 4 heures avant. Lorsqu'on indique qu'il ne doit pas y avoir de tricheurs on se leurre. On veut simplement dire qu'il ne faut pas de contrôles.

Quand je vois la musculature des nageurs de vitesse français je me dis qu'il est impossible d'avoir de telles musculatures sans être aidé par des hormones de croissance. Aussi les limites physiologiques humaines sont à chaque fois repoussées avec les records du monde. J'étais heureux quand je ne voyais aucun sportif français dépasser ce qui ne peut plus être atteint par un homme en bonne santé. Comment penser battre les records du monde des coureurs de vitesses américains alors qu'on a dit qu'ils avaient été aidés, ceci sans qu'ils aient été contrôlé positifs. Pour faire cela il faudra soit prendre des médicaments soit changer son code génétique. Aucune génétique humaine actuelle ne permettra d'atteindre les records du monde sportifs.

Pour qu'un sportif de haut niveau gagne un championnat du monde il doit avoir ceux qui distribuent les médailles de son côté. Si l'entité qui distribue les médailles veut que son pays gagne il aidera par un quelconque moyen ses protégés à gagner. En plus ce sera cette même entité qui fera les contrôles. Comment se fait-il que des sportifs champions du monde dépassent rarement la soixantaine ? Cela peut paraître normal quand ils sont musclés mais c'est inapproprié quand ils le sont peu.

Actuellement des tests anti-dopages mettent du temps avant d'être mis en place car il faut rentabiliser les médicaments. Aussi un tricheur comme Floyd LANDIS bénéficiera de complaisances médiatiques quand on aura prouvé qu'il a triché alors que certaines voix avaient déjà dit que ses performances étaient inhumaines.

Les américains gagnaient parce qu'ils avaient la culture du dopage. On voit des dopants distribués dans les supermarchés là-bas. J'étais heureux quand j'ai vu le premier échec de la NBA américaine. Cela voulait dire qu'il y avait plus de contrôles sanguins. Comment expliquer que les joueurs de la NBA furent moins spectaculaires à cet échec ?

Pourtant il existe une solution au dopage. Depuis 1998, il existe un test anti-médicament qui n'est pas utilisé dans le monde du sport. C'est un test sanguin rapide qui détecte en quelque sorte des effets secondaires. Une cellule indépendante l'a mis en place et testé. Elle est sous la responsabilité d'Antoine VAYER. C'est un test qui demande pour sa mise en place d'interdire tout type de médicament. On a donc refusé ce test parce que certains médicaments étaient autorisés.

La connaissance de son corps et le sport

dimanche 21 décembre 2008

Actuellement le sport des écoles, collèges et lycées favorise la compétition. Cependant certains professeurs de sport favoriseront la connaissance du corps lors des cours de sport.

Qui n'a jamais été poussé à être le meilleur en sport ? Les élèves plus petits ou plus jeunes n'aiment pas l'esprit de compétition ensuite à cause de cette volonté de compétition. Les redoublants ou les élèves plus grands pouvaient montrer leur force en sport. Si bien que l'élève plus jeune ou plus petit s'orientait vers les études en refoulant le sport.

Pourtant j'appréciais quand le professeur de sport nous faisait faire des exercices. On se sentait bien. Seulement la plupart des exercices étaient souvent des exercices de motricité. Autrement dit on apprenait à créer de la musculature en favorisant les muscles moteurs.

Pourtant pour que l'élève aime le sport il doit se sentir bien avec des exercices qui vont lui faire ressentir un bon état d'esprit. Cela permettra d'anticiper les maladies ou les problèmes physiques grâce à des exercices de latéralité. Les exercices de latéralité consistent au développement des muscles latéraux. Cela permet ensuite de sentir plus facilement les différents membres de son corps.

Veut-on gagner des médailles ou faire connaitre le bienfaits du sport à chacun des élèves ? Notre ministre des sports a choisi de favoriser les très bons athlètes de haut niveau. Il faut que ce ministère se fasse connaître pour ses médailles, pas ses athlètes.

XIV Travail

Temps de travail

mercredi 11 avril 2007

L’amélioration du temps de travail a été pour certains une avancée et pour d’autres un recul. On peut en effet parler de recul si on dit que l’on gagne moins en travaillant moins. On travaille peu donc on est peu rémunéré. On peut aussi parler de recul si on travaille autant pour un temps de travail moindre. On sera plus fatigué en travaillant sur un horaire diminué.

Il s’avère en effet que la réduction du temps de travail vise à ce que l’on travaille moins donc on gagnera moins. L’objectif essentiel est autrement plus important que de travailler moins. Cet objectif consiste en la réduction du chômage donc de la dette de l’état. En effet le chômage coute très cher à l’état. L'objectif était de donner du travail pour tous dans une société où tout s'automatisait.

Cependant en ce qui concerne le temps partiel subi par les femmes, la réduction du temps de travail a permis l’augmentation de leur salaire. On a donc assisté à une uniformisation des salaires et non une baisse des salaires pour tous.

Lorsqu’on réduit le temps de travail il faut palier aux manques éventuels de salariés ce qui a été partiellement le cas. La réduction du temps de travail doit être suivie pour que les futurs salariés s’orientent bien avec le temps disponible. Il fallait donc une politique de formation avec orientations adéquates, ou bien augmenter les salaires dans les métiers délaissés.

Ce qui a été proposé pour cette élection 2007 ça aura été l’augmentation du temps de travail par certains. Cette politique mise en place créera donc une augmentation de la dette parce qu’on augmentera le chômage forcément.

Transformation interne des sociétés

Samedi 27 octobre 2007

Pendant la première révolution industrielle le pouvoir patronal en France a voulu combattre les syndicats. Depuis ce temps les syndicats majoritaires sont habitués à s'opposer alors que le patronat va se méfier de ses salariés. Alors dans certaines entreprises ce ne sera que la famille qui aura les postes à lourdes responsabilités. Pourtant quelqu'un qui se donne pour son entreprise mérite de la diriger. Il l'a étudiée et sait comment l'améliorer. Il saura innover correctement. On se méfiera donc de chacun dans les grandes entreprises parce qu'il y aura très peu de promotion.

Aussi en 2000 arrivent beaucoup de diplômés. Il y a alors une nouvelle manne. On va faire confiance aux écoles et non à la compétence. Ils auront les postes les plus intéressants. Pourquoi ? Le pouvoir n'a pas su adapter les syndicats au fonctionnement réel des entreprises. Pire en 2007 il les fustige bien plus que le patronat. Comme on ne fait pas confiance aux salariés on va faire confiance aux écoles comme si c'étaient des entreprises qui transféraient leurs compétences. Seulement beaucoup d'élèves dans ces écoles ne savent que rendre une copie en fonction d'une question type. Être créatif pour l'entreprise devient délicat lorsqu'on n'a pas connu la véritable culture d'entreprise, c'est à dire le travail en tant que simple employé. Les grandes entreprises vont d'une part ne prendre aucun risque pour l'avenir mais en plus faire les mauvais choix pour l'existant.

Cela va être en défaveur des PME qui créent réellement des nouveaux produits. Les entreprises familiales ne voudront jamais de nouveau fournisseur parce qu'il reste tout de même la confiance des anciens fournisseurs. Il sera difficile de proposer à ces clients sans être pris au dépourvu. Quant aux diplômés qui ne connaissent pas l'entreprise il leur sera difficile de savoir si le nouveau produit servira les salariés. Il feront au départ les mauvais choix qui replieront l'entreprise sur elle seule.

La méprise de la société de connaissance

Vendredi 8 octobre 2008

Nous parlons souvent de la société de la connaissance en ce moment. On dit que la connaissance sera le maître mot du XXIe siècle. Il faudra sans cesse évoluer vers de nouvelles connaissances.

Seulement à voir ce qui se produit en ce moment avec cette nouvelle société on peut se poser des questions. En effet maintenant on ne regarde plus qui on a en face de soi mais ce qu'il peut faire. On oublie celui qu'on voit mais on se base sur les aspects théoriques qu'il connait. Nous sommes dans la culture du diplôme et de l'expérience passée, pas dans la culture de la connaissance.

On cherche ceux qui ont déjà appris au lieu de ceux qui peuvent apprendre ou s'adapter. On en arrive à un tel point pour ne pas faire confiance que pour entrer dans les grandes écoles il faut être dirigé correctement dès la maternelle. Nous ne sommes plus dans la société de la connaissance mais celle de la perfection.

On ne fait donc plus confiance à l'humain dans les métiers où il faut connaître des aspects théoriques. Au lieu de valoriser ceux qui connaissent bien l'entreprise on valorise ceux qui viennent des grandes écoles. La jalousie envers des personnes qui n'apportent rien sinon le chaos montre les limites de notre société.

Pourtant celui qui se renseigne sur ses activités peut être bien plus créatif que celui qui se base sur des théories. Seulement ce sont ces dernières personnes qu'on recrute maintenant. Elles ne vont que valoriser leurs théories. Ces personnes recruteront ensuite celles qui viendront des mêmes écoles car elles seront trop jeunes pour faire la distinction entre celui qui peut savoir et s'adapter et celui qui sait sans pouvoir s'adapter.

Pourtant on sait que les théories sont des boîtes à outil pour comprendre de grands ensembles. Seulement une entreprise quelle qu'elle soit à énormément de particularités et ce sont ces particularités qui la font indépendante des autres. On cherche donc à ressembler aux autres et non à se diversifier.

Maintenant on favorise les diplômés pour qu'ils créent une entreprise. Eux ils espèrent qu'elle soit reprise sans connaître le fonctionnement de ce qu'ils ont créés. Pourtant celui qui la reprendra voudra qu'elle rapporte. Au final ceux qui pensent comme cela se voilent la face car une entreprise qui ne peut être valorisée ne coûte rien. Ils redeviendront de simples salariés.

Les groupements d'employeurs

Article Agora Vox

mercredi 18 février 2009

De nouvelles perspectives s’offrent aux TPE et PME. Beaucoup croient pour l’instant que les métiers de cadres comme la comptabilité, les ressources humaines, l’informatique voire la mécanique ne sont pas à leur portée. Elles peuvent dorénavant partager le temps de travail d’un salarié qui sera embauché par plusieurs entreprises. Le salarié possèdera un salaire fourni par le groupement. Ce salarié bénéficiera de l’ensemble des avantages de chaque entreprise divisé par le temps de travail effectif. Le contrat sera généralement un CDI car les besoins sont certes ponctuels mais avant tout nécessaires.
Un groupement d’employeurs est généralement organisé en association loi 1901. Chaque PME paiera donc une cotisation puis un revenu pour le salarié. Le salarié travaille au début à temps partiel puis au bout de trois mois à temps plein. Le besoin en emploi partagé est énorme car les métiers spécialisés sont nécessaires dès qu’une entreprise grandit.

En échange d’une cotisation et du revenu du salarié la PME pourra garder la confidentialité qu’elle souhaite tant. Par contre elle bénéficiera des compétences évaluées dans d’autres entreprises. Le salarié devra être polyvalent. Son salaire évoluera en fonction des postes que le groupement lui aura affectés.

Beaucoup de freins existent actuellement face à la nouveauté. Les entrepreneurs ont certes raison de se méfier quand quelque chose peut se faire d’une façon différente. Seulement les PME bénéficient réellement de quelqu’un en interne. En tant que salarié il doit respecter sa hiérarchie. Cependant il est assuré de pratiquer sa passion en apportant les facilités d’autres entreprises. Autrement dit tout le groupement bénéficie des compétences qu’apporte le salarié avec son expérience dans d’autres entreprises. En faisant preuve de diplomatie le cadre ou le technicien pourra aider à l’apport de nouvelles perspectives en communiquant de nouvelles méthodes de travail plus adaptées et réfléchies.

Le salarié lui se sent utile et encore plus assuré quand il voit qu’il dépendra de plusieurs voire de cinq entreprises. Il pourra changer d’entreprise chaque jour ou bien ce sera saisonnier. Il sera soutenu par le groupement. Il devra souvent communiquer après un changement d’entreprise puis il pourra alors offrir ce qu’il pense être bon pour ses employeurs grâce à une expérience vite acquise.

Un groupement d’employeurs existe généralement sur une zone de 40 km de circonférence. Chaque groupement peut interagir avec d’autres groupements proches. Une PME répartie sur une région pourra bénéficier des différentes

associations d’employeurs disponibles sur son territoire. Ce qui comptera ce sera de faire travailler chaque salarié sur une zone réduite. Plus le groupement est grand plus les salariés sont proches de leur foyer, plus les PME demandent à adhérer.